

בית משפט שלום קריית גת

פליליא: 394722/ 2019 סיום: פ.א תחנת אשקלון לכיש (03810065302019)

34324-01-20

מזהר מילון
077-2700000 ; 08-6670635

$$\frac{d}{dt} \left(\frac{\partial \mathcal{L}}{\partial \dot{x}_i} \right) = \frac{\partial \mathcal{L}}{\partial x_i}$$

מדינת ישראל

באמצעות משתרת ישראל
לשכת תביעות לכיש
וזחי הגפן 3 בית איבגי, קריית גת
טלפון: 08-9781492 * פקס: 9647

המאותימה:

- 722 -

הנאשם:

אמיל בן מוחמד סובייסקי פצ'יז
ת.ז. 318853629-10-12/03/1999, ولיד אשלון רוזאלז'וד 14, אשקלון

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כدلקמן:

א. העובדות:

1. בתאריך 9/9/2019 בסמוך לשעה 00:40 ברחוב אבן עזרא באשקלון הניסה הנאשם את השוטר דוד פוקל (להלן: "השוטר") והמתנדב תיפורח יהושע אשר מילאו תפקידם כדין בכך שרצה מהמקום ולא נענה לקריאתם לעזרו.
 2. בהמשך, עת נעצר ע"י השוטר נתפסו בכיוון הימני אגרוףן ועל גופו שכפץ.
 3. במעשה כמתואר בסעיף 2 החזיק הנאשם באגרוףן מחוץ לתחום ביתו או חצריו ולא הוכיח כי החזק למטרה כשרה.

ב. הוראות החקוק:

1. הפרעת שוטר במלוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשכ"ז-1977
 2. החזקת אגרופן או סכין שלא לבדין - עבירה לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, תשכ"ז-1977

ג. עדיו התביעה:

- .1. דוד פוקל (מ.א : 1907386) - משטרת ישראל, יחידת סיור 2 אשקלון לכיש ,
 .2. תיפורח יהושע תחנת אשקלון
 .3. קרול ציבוטרו (מ.א : 916965) - משטרת ישראל, משל אשקלון לכיש ,
 .4. אגרופן -מ.פ : 81641684 פלא 394722/2019 יובא ע"י רישום : תחנת אשקלון לכיש
 .5. אחר, שלא פורט לעיל - מ.פ : 81641682 פלא 394722/2019 יובא ע"י רישום : תחנת אשקלון לכיש
 .6. בוריס ברדין (מ.א : 1057694) - משטרת ישראל, מודיעין וbijlos אשקלון לכיש ,

פקד רחל חgg-שמיר,
עו"ד
תובעת מכה מינוי מפכ"ל

י"ג כסלו תש"ף
11 דצמבר 2019

הודעות לבית משפט

- * בהתאם לסעיפים 15 ו 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982, מודיעה המאשימה כי
ישנה אפשרות שהثبتיעה תעתר למאסר בפועל בגין נאשם.

הודעות לנאשם

- 18 * הנאשם יכול שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנוים בסעיף 18
(א) לחוק הסגורה הציבורית, התשנ"ו – 1995.

ב' אן

בית משפט השלום באשקלון



ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצ'ל

בפני כבוד השופט ענת חולטה

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה

נגד

אמיל פצ'ול

הנאשמים

הפרעת דין

1. החלטתי לזכות את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום מחמת הספק. מדובר בספק שמדובר בחוסר יכולת לקבוע ממצאי עובדה ברורים בנוגע לנסיבות מעצרו של הנאשם והחיפוי שנערך עליו וכפועל יוצא מכך, משליך על קבילות התפויים.
2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקת סכין.
3. על פי כתב האישום, ביום 19.8.04 בשעה 00:04 הנאשם לא נענה לקריאת השוטרים לעזרו ורץ מהמקום ובכך הכשיל את השוטרים. בעת מעצרו נתפס אגרוף בכייסו הימני של הנאשם ועל גומו שכפ"ץ.
4. ביום 20.3.12 כפר הנאשם במioticתו. ב"כ הנאשם טען, כי במקרה זה לא התקיימים יסוד סביר להצדיק את העיכוב והחיפוי ועל כן הוא עוטר לפסילת המוצג. נטען, כי לדבריו השוטר הוא ראה את הנאשם עם חולצה נפוצה מעט ומזיע ואין בכך כדי להצדיק את עיכובו במקום. התקיק נוטב לשמעית ראיות בפניי. היום העידו בפניי שלושת עדוי התביעה. הנאשם בחר שלא להעיד ונשמעו סיכון הצדדים.
5. העיד מפקד המשמרות רפואי בוריס ברדין. לאחר שחוורתי ובחנתי את עדותו אני מוצאת, כי עדותו אינה רלוונטית כלל לעניינו:



בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצ'ול

העד מסר, כי ביום האירוע הנג בנית בילוש מסווג טוiotה קורולה לבנה, כשהוא לבוש מדים. העד ערך סיור שגרתי בשכונת מגדל, המועדת לערים רוכש. במהלך הסיור, הבחן בדמות חשודה מכופפת סמוך לשיחים. כשהדמות הבחינה בו ברחה מהמקום. העד ביצע סריקה ולא איתר את הדמות.

העד דיווח על כך לנידות לצורך ביצוע סריקות באזורה. בהמשך התקבל דיווח מ.mjחת הנידות שזיהתה בריחה רגילה של אנשים ובעצם מעצר של אחד המעורבים.

~~בעוד לא~~ זיהה את הדמות המכופפת, גם לא פרטיו לבוש שלא ולא מסר תיאור כלשהו לנידות. העד על פי דבריו הבחן בדמות אחת בלבד ועל פי עדותו, כמו גם על פי דיווח הפעולה שלו נ/נ הנידת הבחינה בשני אנשים שאחד מהם נתפס.

5. למעשה, אין בפנוי כל ראייה לפיה הדמות המכופפת שנצפתה על ידי העד היא הנאשם או דמות הקשורה אל הנאשם או אל האירוע המתואר בכתב האישום. איני רואה כל קשר ראוי בין שני האירועים, פרט לעובדה הנראית מקרית, שני האירועים התרחשו בזיה אחר זה, במהלך אותו הלילה ושניהם התרחשו באותו איזור כלל, שהוא, כאמור, מועד לעברינות ומצריך נוכחות מושטרתית מוגברת.

6. העיד השוטר שעצר את הנאשם, מר דוד פוקל. העד תיאר את פניו של קצין המשמרות בעובדה שברקע. העד מסר, כי קצין המשמרות דיווח על שתי דמויות חשודות, ללא פרט זיהוי נוספים. כאמור, לא יכולה להיות מחלוקת כי הקצין הבחן בדמות אחת והדבר רשום גם בדו"ח הפעולה שלו נ/נ.

בהמשך, הבחן בדמות לבושה בגדי ספורט לבנים, הולכת בmphiorot לכיוון החניות לכיוון צפון. לדברי העד "רציתי לשאלו ולבדוק בדיקה שגרתית, הוא סימן לי עם היד 'מי אתה'. הוא המשיך למלת לכיוון החניות". העד הדגיש, כי בשלב זה הוא היה בתוך הנידת והקרה להבחור הראשו נעשה מתוך הנידת. לאחר מכן "השותף שלי התחיל להאט את הנידת ואז הבחן עוז אדום שהוא לבש לפי הדוח שלי מכנס קצר שחור וחולצה אפורה" והלך לכיוון צפון. העד מסר, כי הבחן שהחולצה שלו הייתה "מנופחת" וניגש אליו כדי לבדוק אותו "ואז שניהם התחילו לזרז לכיוון צפון". לדבריו, צעק לעברם לעצור, ולאחר כ-300 מטר תפס את החשוד שלבש חולצה אפורה, אזק אותו ובחיפוש ראשוני הבחן בשכפץ מתחת חולצת ובכיס ימין אגרוף.



בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצ'ול

העד מסר, כי בתחילת הבדיקה בדמות אחת ולאחר מכן הופיעה הדמות השנייה.
העד הדגיש, כי לא קמה עילה לעיקוב הדמות הראשונה ולא הייתה כוונה לעכבו, אלא עצם נוכחותו וಹליכתו מהירה בשעת לילה מאוחרת הצדקה פניה אליו לבדוק שגרתית אך אותו אדם לא נענה, הניף מולו את ידו, והמשיך ללבת מהמקום.

בנוגע לחשוד השני (הנואט) מסר, כי הבדיקה באגלי Ziua על פניו ובחולצה מנופחת. החשוד הלך מולו מדרום על הרחוב הראשי, חלף על פני הCACHER ו הגיע מולו. בשלב הגעת הבוחר השני, הניידת הייתה בנסיעה איטית עד לעצירתה מצד הכביש.

העד שרטט את הזרה נ/2.

7. יובהר כבר כת, בבדיקות עדותו של העד פוקל בפני עצמה לא הייתה סבורה כי קיימים קושי כלשהו בתשתיית הראיה או המשפטית: אדם המתהלך בשכונה מועדת, אגלי Ziua על פניו בשעה 00:04 לפנות בוקר וחולצתו נפocha – מעורר יסוד סביר לחשד המצדיק פניה ועקבות, ומהיב היענות לפניה שוטר. גם לויל מדבר היה ב"שכונה מועדת" וגם לויל מדבר היה בשעת מאוחרת מאד, עצם החולצה המנופחת יש בה כדי להצדיק פניה של שוטר אל אותו חשוד.

במובן זה, טענתו המשפטית של ב"כ הנואט בשלב המענה דינה הייתה להידוחות ולא היה מקום לפסילת ראייה או לזכוי הנואט.
במצב דברים זה, הימנעות הנואט מלဟיעד במשפטו אף הייתה מהווה חיזוק לראיות המשימה ולא הייתה נוטה לקבוע כי נותר ספק סביר במקרה זה.

8. אלא שבסתו של דבר אין בפניו מסכת ראייתית Kohrenstein ועדותו של השוטר איפרacht אינה מתיישבת עם עדותו של השוטר פוקל בספר עניינים חשובים. בעדותו של השוטר איפרacht, שותפו לצוות של השוטר פוקל, מתואר למעשה AIROUACH אחר וקיים קושי רב לישב בין שני התיאורים.

חוסר יכולת לישב בין התיאורים מותיר בסופו של דבר ספק סביר בנוגע להתרחשות באירוע זה, שאינו אפשר לקבוע ממצא ברור לגבי התנהגות הנואט עבר לפניה המשטרה אליו ולגבי נסיבות מעצרו.

מספק זה רשאי הנואט ליהנות.

9. הדברים נכונים גם לאחר שלקחתי בחשבון את המשמעות הראייתית הנובעת מבחירהו של הנואט שלא להעיד בפניי. אין בעובדה זו כדי לרפא את הקושי בריאות המשימה.



בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצ'ול

לענין זה השוו דבריו של כב' השי הנדל בפרשת ג'בר (ע"פ 8328-17 ג'בר ואח' נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, פסק דין מיום 28.7.19, בפסקה 25)):

"לא ניתן להשלים חסר ראייתי באמצעות הטלת נטל על הנאשם לעשות כן. שקריו או שתיקותיו יכולים להיזקף לחובתו, אך הדבר תלוי בטיב השקרים והשתיקות. הדבר נכון הן במקרים הננסכים על ראיות ישירות והן באלו הננסכים על ראיות נסיבות. הרשות הנאשם יכולה יכולה להיתלות רק על התנהלותו בחקירה ובעודות, אלא במשקל המctrבר שיש לייחס להן לעבודות שהוכחו והן להתנהלות זו גם יחד...".

10. העד **יושע איפרחה** העיד גם על קריית הקצין ברדין כרקע לאיורע. לדברי העד, לא יותר חשוב באיזור שכונת מגדל ובהמשך, ברחוב ابن עזרא השיך גם הוא לאותה שכונה "ראיינו את הבוחר עם בגדים לבנים ספורטיביים".

יובהר כבר כת, אין כל מחולקת, כי הנאשם שבפניי **איןנו** הבוחר עם הבגדים הלבנים, אלא מדובר**בבחור השני** שלבש חולצה אפורה. בנוסף, אין מחולקת אמיתית, כאמור, כי העד ברדין לא מסר פרטי זיהוי או פרטי לבוש של הדמות החשודה. לאור זאת, עדותו של העד בפניי כי הדמות שנטבקשו לאתר על ידי הקצין ברדין היא**הבחור הראשון** שלבש בגדים לבנים – תמורה ולא ברור על מה היא מבוססת. הדבר **אין** מוסבר גם בדו"ח הפעולה של העד נ/ג.

11. התמייה העולה מעודותו של העד גוברת לאור המשך הדברים ולפיהם "**ביקשנו** ממנו [מהבחור הראשון] עם הבגדים הלבנים, ע.ח.]**לגשת** אלינו, הוא התחיל לברוח, השוטר דוד פוקל פרק והתחיל לroxץ אחריו, אני הייתה עם הנידת, מצאנו אותו עם אגרוף ו�פץ עליו, ואזקנו אותו **לניידת**".
בהמשך העד הבוחר שהקראה אל החשוד נעשה מתוך הנידת שיגש אליהם, ובתגובה החשוד התחיל לroxץ. העד הדגיש, שהשוטר דוד "פרק מהרכב וביצע את המרדף" והוא עצמו "ביצע פרשה כדי לתגבר אותו".

אין מחולקת אמיתית, כאמור, מי שנעצר **איןנו** הבוחר הראשון עם הבגדים הלבנים, אלא**הבחור השני** עם החולצה האפורה. מי שנעצר בפועל, **איןנו** מוזכר כלל על פי תיאورو בדו"ח של השוטר איפרחה. אין מנוס מהמסקנה, כי בדו"ח הפעולה של העד נ/ג נפלה לפחות טעות אחת, וזאת גם על פי תיזת המאשימה: תיאור החשוד על פי בגדיו הלבנים, בצירוף פרטיו האישיים



בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פציגול

של הנאשם שבפניי אינם מתישבים זה עם זה. הapur ברור ונגלה לעין ובוודאי עומד לנגד ענייני המאשימה. אין בפניי ראה מיישבת את הסטייה העולה מתווך הדוייח עצמו, גם על פי תיזות המאשימה.

12. יזכיר עוד, כי התיאור העולה מהעדות אכן מתישב גם עם עדותו של השוטר פוקל בכל הנוגע **לבחור הראשון** עם הבגדים הלבנים **ולא** בכל הנוגע לבחור השני עם החולצה האפורה – **הנאים :**

כאמור לעיל, על פי עדות השוטר פוקל ובעיקר על פי השירוטות נ/2 הבהיר הראשון החל לכיוון צפון בצדו השני של הכביש, מעבר לאי התנועה שברחוב אבן עזרא כשהנידית פונה לכיוון דרום. לאור זאת, אכן נדרשה הנידית לבצע פניה פרסה כדי לסייע במודף אחריו, על מנת להביא את הנידית לצד השני של הכביש, בניסעה לכיוון צפון.

13. אלא שהשוטר פוקל העיד במפורש, שתగות הבהיר הראשון בפניית השוטרים אליו הייתה הנפת יד ("תשחרר") והוא המשיך ללבכת. העד פוקל לא מסר כלל, שעד זה התחיל לברוח, ודאי שלא מיד עם הפניה אליו.

העד גם לא מסר ש"פרק" מהnidית לצורך מרדף אחרי הבהיר הראשון, אלא תיאר עצירה איטית בצד הכביש, ולאחר מכן תיאר את המפגש עם הבהיר השני זה שהחל בבריחה כאשר העד ניגש אליו רגלית.

המדובר באית התאמה בין שתי העדויות שאין לה הסבר בריאות שבפניי. יובהה, עצם הטענה שהעד פוקל היה קרוב יותר אל הנאשם כיון שהוא זה שביצע את המעצר, בעוד שהשוטר אייפרח בתחוםnidית, לא יכולה לתת מענה מספק לפערים המתוארים. מה גם, שעلى פי השירוטות נ/2 הבהיר הראשון, החלק, כאמור, בצדו השני של הכביש מעבר לאי התנועה, היה קרוב יותר בשלב זה לניגן אייפרחה דווקא, על פי הכוון המתואר שלnidית.

14.apur גובר גם מקירiat המשך העדות: כאמור, לדברי השוטר פוקל, לאחר שהnidית נעזרה בצד הכביש, הוא הבחן בבהיר השניلبוש חולצה אפורה, הולך לכיוונו, כשהוחלצטו נפוחה. מדובר בחשוד **השני** שהחלק בצד של הכביש שבו חנתהnidית שהוא **הצד הנגיד** מהמקומות בו תיאר את מיקומו של הבהיר הראשון (ראו גם בשירוטות נ/2). מדובר בצד הכביש שלא הצריך ביצוע פניה פרסה, שכן מדובר לכאורה באותו צד של הכביש.



בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 34324-01 מדינת ישראל נ' פציגל

מקום השונה של שני הבחורים – שני צדי הכביש הראשי כאשר תנועה מפריד ביניהם – אינו מאפשר לישב בין התיאורים או לקבל את הטענה, שהוטר **אייפר** התבבל בין השניים, וכי אין מדובר בפער מהותי.

15. חלק זה של האירוע, לרבות עצם קיומו של הבוחר השני, על פרטי הלבוש השונים שלו ועל הסימנים המצביעים שאוටרו על ידי השוטר פוקל, **עלם לחוטין** מדו"ח הפעולה וمعدותו של העד אייפרת. מבחינתו של העד **אייפר** הבוחר השני לא היה קיים באירוע ולא בוצע אחורי מרדף, אלא אחורי הבוחר הראשון, שפרט לבריחתו עם הפניה אליו (בשונה, כאמור, מעודתו של השוטר פוקל), לא עורר כל חשד אובייקטיבי נוסף.

יצוין, כי גם כשהעד מסר במסגרת חקירתו הנגדית על סימנים "מחשדים" שלא הופיעו בדו"ח הפעולה (ומשומם מה העד לא סבר שמחובטו לטעד בדו"ח הפעולה קיום של סימנים מחשדים), הוא תיאר התנהגות של החשוד שי"כ הזמן הסתכל אחריה וחיפש משהו מאחוריה", דבר שלא נמסר כלל על ידי השוטר פוקל אלא סימנים מחשדים אחרים. הדבר מגביר את הפער ולא ממצמצם אותו.

העד גם הבהיר בהמשך, שלו היה מדובר בחשוד מזיע ושהולצטו נפוחה, היה מצין זאת בדו"ח הפעולה שלו. לשאלת ב"כ הנאש מודיעם כן לא צין פרטים אלה בדו"ח הפעולה שלו, העד אף הדגיש: "זה לא היה קשור לדוח שלנו".

16. חשוב מאד להבהיר לסיום: **יתכן** שקיימת דרך **לשתי** להסביר או להבהיר את הפערים בין עדויות השוטרים, אך זו זו צריכה להיות מובאת בפני בית המשפט בריאות קבילות. בנוספ', עצם קיומו של תסريح מרשים אפשרי, אין די בו. השאלה היא האם קיים תסريح מזכה אפשרי (ובמילה "אפשרי" כוונתי לאפשרות **סבירה**). התשובה לשאלת זו במקרה שבפניו היא בבירור בחוב ומכאן הזיכוי מחמת הספק.

בנition שהובא לעיל אין כדי להסיק כל מסקנה בדבר מהימנות השוטרים ואני קובעת כי אני מאמין לאיזה מבין השוטרים. לא נדרשת קביעה בדבר חוסר מהימנות השוטרים על מנת לקבוע קיומו של ספק סביר כאשר לא ניתן לישב באופן המוביל למסקנה אחת חד משמעותית בין מכלול הריאות. בסופו של יומם, לא ניתן לבסס על עדויות שני השוטרים **מצאים חדמשמעות** לגבי ההתרחשויות עבור מעצר הנאש ועובדת זו יוצרת ספק סביר.



בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצ'ול

אין בפסקנתי גם כדי לקבוע קביעה פוזיטיבית לשמי כי התנהגות הנאשם במקרה זה הייתה תקינה, או שהיא במפגיע לא הבדיקה את עיכובו ובהמשך את מעצרו, ואין לקרוא בפסק הדין מעבר למה שיש בו: שנותרה אי בהירות ראייתית שהנאשם זכאי ליהנות ממנה.

17. לאור כל האמור לעיל אני מורה על זיקוי הנאשם מחמת הספק. הזיקוי נובע מהעובדה, שנוצר ספק סביר אותו יש לזקוף לזכות הנאשם בגין לנסיבות שקדמו למעצרו ולתקינות החיפוש המשליך על ההחלטה בדבר קובלות התופסים.
18. מורה על השמדת התופסים – אגרופן ושבפ"ץ, בכפוף לחלוフ תקופת הערעור.

ניתנה היום, ט"ז סיון תש"פ, 08 יוני 2020, במעמד הצדדים

נענת חולתה, שופטת



בית משפט השלום באשקלון

08 יוני 2020

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ. פציגל

מספר פל"א 394722/2019

לפני כבוד השופט ענת חולתא

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

א. נא. פציגל פציגל ת"ז 318853629

הנאשמים

nocachim :

1 ב"כ המאשימה עו"ד עמוס ועו"ד דרعي משה
2 ב"כ הנאשם עו"ד זקס

3 4 5 הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ע"ת 6 - בוריס ברדין לאחר שהוזהר בחוקן:

ח.ב.

10 ש. ספר מה עשית בתאריך האירוע ומה היה נסיבות האירוע
11 בתו. באותו תאריך שימשתי כקצין תורן בתחנת אשקלון. חלק מהתפקיד זה לבצע סיורים בחו"ז.
12 עברתי באזרע שכונת מגדל, שכונה מוכחת התפרצויות בעיקר לעסקים בלילה. האזרע מוכרו
13 אצלנו כאזרע בעיתתי. במהלך הפעילות עברתי בין הרחובות שם והבנתי סמוך לשיחים
14 באיזושהי דמות מכופפת. באתי לכיוון עם הנידחת שלי, שהיא ניידת בילוש כלומר מוכרת למי
15 שעבריין מכיר אותה טוב.. אותה דמות החלה לבורוח לכיוון צפון באזרע שראיתי אותו.
16 דיווחתי לנידחות על הבריחה, ביקשתי לצמצם באזרע, הסתוובתני חיפשתי את הדמות
17 וקידלתי דיווח שאחת הנידחות זיהתה בריחה רגלית של אנשים ובוצע מעצר של אחד
18 המעורבים. בעצם ממש זה כבר בטיפול של אותה נידחת.
19

ח.ב.

21 ש. איפה אתה נמצא כשאתה רואה את האדם החשוד?
22 בתו. באותו שכונת מגדל ברחוב
23 ש. שמדובר על אדם אחר באיזור אחר, איפה האנשים נתפסים
24 בתו. באזרע קרוב, שתי רחובות ממש. מרחק כללי מאמין שהוא כמו 500-400 מ' בערך
25 ש. יש לך איזהם פריטי לבוש שאתה מזזה?



בית משפט השלום באשקלון

08 יוני 2020

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצל

- 1 לא שזכור לי, ראייתי דמות המכופפת. אולי ראייתי צבעים כלליים לא היה מספיק זמן לתיאור
2 מדויק
3 ש. זוכר איזה צבעים כלליים נתן?
4 לא זוכר
5 ש. מפנה אותו בדו"ח שלך אם ציינת
6 לא ציינתי צבעים
7 אין שום פרטים מזוהים של הדמות בשיחים
8 השעה הייתה 4 בבוקר, שעה שהיא באמת של התפרצויות ודברים בסגנון פילי...
9 אתה מזהה אדם אחד בלי מאפיינים מיוחדים, נכון?
10 נכון
11 ש. ומה שהבלשים מדווחים במקומם אחר זה שני אנשים, נכון?
12 זה מה שאני זוכר, אני מסתמן על מה שרשום בדו"ח
13 אתה אומר גם שהיית בניידת לבנה באותו זמן
14 נכון
15 ש. האם יש לה צ'קלקה?
16 אין לה, אבל הסברתי שמדובר בניידתobilush שמוכרת מאוד בעיר. כל יחידות הבילוש לא רק
17 אצלנו משתמשים בסוג רכב הזה טויטה קורולה. ספציפית הנידת שלי מאוד מוכרת בעיר
18 כי משתמשת שם כבר כמה שנים. לדעתי היה די ברור שהוא לא סתום משחו שעובר ברחוב.
19 להעתה בהמ"ש אני מdegish, מי צריך להזיהו, לא כל אדם. גם הייתי במדים.
20 והוא בין לביון אותה דמות איזה דבר משחו?
21 לא. ישר הייתה בריחה.
22

ב"כ הנאים:

24 אבקש להגיש את הדוח של העד לצורך השוואה. (מסומן נ-1).
25

26 ח.ת.
27 אין.
28

ע"ת 1 - דוד פוקל לאחר שהוזהר כחוק:

30 ח.ר.
31 ש. כמה זמן אתה במשטרת מה תפקיד
32 ת. במשטרה מנווי 17 בתפקיד סייר בתחנת אשקלון
33 ש. ספר את האירוע הכללי



בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצ'ל

08 יוני 2020

ת. במהלך משמרת לילה בשעות המאוחרות יותר, באזור התעשייה הצפוני,��ין תורן היה בוריס
2 קצין בילוש, הוא עלה בקשר הבחן בשתי דמיות חשודות, לא עליה על הלבוש שלהם, הם היו
3 שמה באיזור הסמטאות, צמכו לשם כדי לעبور את הסמטאות. באיזור של קרן חוץ. לא
4 איתרנו שום דבר חשוד לא עיכבתי שם שום דמות. אחרי זה המשכנו לאיזור רח' התchia ובין
5 עזרא והבחןתי בדמות לא זכר את פרטי הלבוש זה כתוב בדו"ח הפעולה, לאחר עיון בדוח,
6 אני משלים שהאדם היה לבוש בחולצה לבנה קצירה ומכנס לבן קצר. הlk ברחוב בן עזרא
7 לכיוון צפון, יש שם מרכז חניות הוא הלך לכיוון של החניות. רציתי לגשת אליו ולבדוק
8 בדיקה שגרתית, הוא סימן לי עם היד "מי אתה" הוא המשיך לכת לכיוון החניות למרות
9 שאני הייתה בנידת. לשאלת בית המשפט אני מאשר אני צוות 450 ג'. הוא לא נענה לקריאות
10 וסימן לי עם היד, המשיך לכת, השותף שלי התחיל להאט את הנידת ואז הבחןתי בעוד אדם
11 שהוא לבש לפי הדוח שלי מכנס קצר שחור וחולצה אפורה. הוא התחיל להתකדם לכיוון צפון,
12 הבחןתי שהחולצה מנופחת, ניגשתי אליו לבדוק אותו ואז שניהם התחילו לrox לכיוון צפון,
13 צעמתי לעברם לעזר, הם המשיכו בכל זאת לrox ואחרי 300 מטר יש מרכז חניות תפסתי
14 את החשוד אשר לבוש בחולצה אפורה, שם הוא נתפס והודיעתי לו שהוא עצור, במהלך הריצה
15 גם אמרתי להם שיעצרו, לאחר שתפסתי אותו הוא נעצר באזיקים, הוא נזק עם ידים
16 לאחר מכן רצوني שמתין לב שיש שחף מתחת לחולצה ובכיס ימין אגרוף.
17 ש. אני מציג לך תמונה, מכיר?
18 ת. זה האגרוף שהיה בכיסו הימני והשכפי, אני צילמתי את זה.
19

ב' ב הנאים :

21 אני מתנגד לאור טענות הambilות אין טענות לסתימון המוצגים בכפוף לטענות שהעלתי.
22

תמונה מסומנות ת/1.

חקירה נגדית:

26 ש. אני מבין שאתם מקבלים דיווח מבוריס על חשוד באזור חוץ?
27 ת. כן, באחת הסמטאות.
28 ש. מה המרחק בין חוץ למקום שאתה נמצא?
29 ת. שהגעתי וראיתי אותם? זה אותו הרחוב.
30 ש. העניין שאתה בדוח שלך אתה אומר שהאזור הוא של מגדל?
31 ת. כן.
32 ש. מגדל או חוץ?
33 ת. מגדל זה חוץ.



בית משפט השלום באשקלון

08 יוני 2020

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצל

- 1 אומד בוריס, שהיה פה, שההפרש בין המיקומות הוא 500 מטר?
2 ת. פלוט מינוס בן.
3 ש. בוריס, לא מדובר על שני דמיות חסודות, הוא מדובר על דמות אחת נכון?
4 ת. יכול להיות, מה שאניזכור זה היה שניים.
5 ש. מה שאתה תפיס זה היה שניים אבל בוריס דיווח על דמות אחת?
6 ת. אני הבחנתי בדמות אחת שביל לגשת אליה לבדוק שגרתית ורק אחר כך הופיע הדמות
7 השניה.
8 ש. בוריס אומר לנו וגם בדוח רושם שהוא דמות מתכופפת לשיחים, ללא תיאור של לבוש
9 מסכימים?
10 ת. מסכימים.
11 ש. דמות אחת בלי מאפיינים, אתה עונה סריקות באזור חוץ ואתה לא מזהה שום אדם?
12 ת. נכון.
13 ש. בעצם אתה מזהה ברחוב התחיה במקום אחר, אתה מזהה דמות עם מבנים לבן וחולצה
14 לבן, האם בוריס מסר לך פרטיים כאלה?
15 ת. לא.
16 ש. האם אתה דמות שראית השילכה דבר מה, עשתה דבר מה?
17 ת. לא, ראיתי אותו מתקדם בהליכה מהירה באותו אזור וניגשתי לבדוק שגרתית.
18 ש. תשכל בדוח שלך, איפה רשות שזיהתה שהוא הולך הליכה מהירה?
19 ת. מפני לדוח שלך.
20 ש. טעות שלי חזר בי, אתה רואה אותו הולך הליכה מהירה, יהושע שהיה איתך, לא מצין
21 שום דבר על הליכה מהירה, שום מילה על ההליכה של האנשים שם, תסביר?
22
23 ב"כ המשימה:
24 אני מתנגד לשאלתך, הוא לא יכול להסביר מה חבר שלו ראה.
25
26 החקירה ממשיכת:
27 ת. אני יכול להסביר מה שאני ראיתי ומה שאני ראיתי צייני.
28 ש. החשד שלך עליו הוא זה שהוא הולך הרם?
29 ת. הליכה מהירה ושהה לא שגרתית בסמוכות לאותו מקום מצדיקה בדיקה שגרתית.
30 ש. במקום שהוא דיווח לא מצאת שום דבר, הולכת למקום אחר אז אתה רואה אדם שהוא
31 הולך מהר, למה לעכב אותו, למה אחרי שאמרת שהוא יוזה מה הוא אומר לך?
32 ת. הוא הניף את היד והוא המשיך ללכת, לא עיכבת אותו ולא שום דבר, זאת הייתה פניה
33 שגרתית.



בית משפט השלום באשקלון

80 יוני 2020

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פציגל

- 1 אם הוא לא מעוכב ולא שום דבר איזה חשד יש לך עליו, מה יש לך איתנו למה אתה רוצה
ש.
2 לעכב אותו? ת.
3 לא אמרתי אני רוצה לעכב אותו. ש.
4 אם אני אלך באמצעות הלילה מהירה אתה תבוא לעכב אותו? לבדוק אותו? אחרי
5 שהוא אומר לך לשחרר מה אתה רוצה ממנו? לשאלת בית המשפט, הבהיר הראשון זה לא
6 הנאם. ת.
7 לא באתי לעכב אותו אלא פניתי אליו פניה שగותית. ש.
8 את הבוחר הראשון תפסתם?
9 לא. ת.
10 אתה רואה עוד בחור, מה הוא עשה הבוחר השני, משליך משחו הוא זורק משחו? הוא
11 מדבר איתך? מה הוא עשה?
12 לא ראיתי שהוא משליך שום דבר, הוא היה נראה טיפה מזיע. ת.
13 איך יכול להבחן בזיהה שלו שאתה יושב בנידח?
14 זה היה מרחק קצר, אין לי מה לענות על זה. ש.
15 איזה מרחק הייתה ממנו?
16 לא זוכר. ת.
17 תן לי הערכה, איזור מואר?
18 הייתה תאורת פנס. ת.
19 מה אתה רואה, איזה אגלי זיהה?
20 על פניו. ת.
21 נסעת מולו?
22 כן. הוא בא ממולי. ת.
23 תشرططي לבקש את המקום, איפה אתה נוסע ואיפה הוא הולך?
24 זה רחוב בן עזרא לכיוון דרום, יש כיכר ברחוב שאני לא זוכר, הוא הגיע וחלף את הרכיר
25 ואני הגעתתי. ש.
26 אתה רואה אותו בנסעה?
27 איתה כן. ת.
28 אני רואה נידח ונאים זה מדויק?
29 כן. ת.
30 איפה הבוחר הראשון נמצא (מסמן בחור ראשון)?
31 על הרחוב הולך. ש.
32 זאת אומרת, את הבוחר הראשון אתה רואה באלביסון ממק ואתה נוסע לכיוונו?



בית משפט השלום באשקלון

8 יוני 2020

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצ'ול

- ת. אני לא יכול לנסוע לכיוונו, אני לא זוכר אם כרזתי לו בכריזה, אני לא זוכר מעבר לדוח. אני
2 אבודוק. אני לא זוכר. אני בקשתי ממנו לעזר, אני לא זוכר איך.
3
- 4 **יכול להיות שכרצת לו?**
5
- 6 **אתה מציין שבשלב הזה שהוא אומר לך לשחרר הבוחר הראשון?**
7
- 8 **כן.**
9 **כabilו מה אתה רוצה ממי, וממשיך ללבת, בשלב הזה אתה מציין כי עצרת את הנגידת
10 נכוון, השותף שלי ע策, אני לא נהגתי.**
11 **הבוחר השני מגיע בהליך מהחייב מה המהלך בין הנגידת לכיבר?**
12 **בין המהלך שערכנו, לא יודע, פחות מ 20 מטר, לא זוכר בדיוק.**
13 **אני אומר לך שברגע אני עומד במרחב של כ 10 מטר האם אתה רואה מה בתוב על העט
14 שלי?**
15 **לא. אבל אני יכול לראות אותך מזיע.**
16 **איך ראת את האגלי זיעה של הנאים למרחק של 20 מטר?**
17 **אני יכול לראות.**

ב"כ הנאים:

מגיש את הشرطוט – סומן נ/2.

לשאלת בית המשפט, אני מшиб שהבחירה הראשון והנאום שהוא הבוחר השני, היו בשני צדדים
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

שונים של הכביש ובאמצע יש אי תנועה.

חקירה חזרות:

אין.

ע"ת 2 - איפרוח יהושע לאחר שהוזהר בחוק, חקירה ראשית:

- ש. מה התפקיד שלך במשטרת?
ת. אני מתנדב בסיוור במשטרת ישראל, אני עובד עם השוטר דוד בדרך כלל.
ש. **מספר על האירוע הזה שבעקבותיו רשותת את הדוח?**
ת. הינו בסיוור שגרתי, הקצין תורן שלנו בוריס ביקש עזרה באיתור של בחור שהוא לא מזוהה
אותו בפרטיו לבוש, לא מצאנו אותו באזורי מגדל, המשכנו בסיוור באזורי אבן עזרא שזו אזור
במגדל, ראיינו אותו את הבחירה עם בגדים לבנים ספורטיביים, ביקשנו ממנו לגשת אליו, הוא



בית משפט השלום באשקלון

08 יוני 2020

ת"י 20-01-34324 מדינת ישראל נ' בצל

ה**תchapil** לברוח, השוטר דוד פרק וה**תchapil** לרווח אחrik, אני ה**ייתי** עם הנ**יידת**, מצאנו אותו
עם אגרוף ושהפץ עליו, ואזקנו אותו לנ**יידת**.

אתה מדבר על סיטואציה שאתה ודוד נמצאים ביחד?

נכוון.

תשביר לי שוב, אתה הנהג?

כן, אנחנו ממשיכים בחיפושים על ابن עזרא זהה איזור מגל אשקלון, אנחנו רואים בחור
עם חולצה לבנה ספורטיבית וקראונו לו שייגש אלינו לנ**יידת** והבחור מתחליל לברוח והשוטר
שি�ושב לידי, דוד, הוא פרק מהרכב וה**תchapil** לרווח אחרייו וتفس אותו, הגעתו לשם ואזקנו
אותו והודיענו לו שהוא עצור כMOVED.

אין שאלוות נוספת.

חקירה נגדית:

ש. מגיש לבית משפט את הדוח מסומן נ/3.



בית משפט השלום באשקלון

08 יוני 2020

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פציג'

- 1 ש. מקריא לך ממה שאמרת בדוח, אתה מאשר את מה שכתוב בדוח?
2 ת. כן.
3 ש. ממשיך להזכיר לך, אתה מסכימים איתני שיש מרחק של כמה מאות מטרים בין האזוריים?
4 ת. זה לא מאות מטרים, זה היה אולי היה 50 מטר מאיפה שבorris קרא לנו.
5 ש. שני העדים שהיו לפניך אישרו שהמקום שמצאתם את הבחור והמקום שבorris קיימים
6 ת. מרחק של חצי קילומטר, יכול להיות אתה טועה ב 50 מטר?
7 ת. לאחר הריצה נוצר המרחק.
8 ש. אתה מצין שאתה רואה בחור לבוש קצר לבן ספורטיבי?
9 ת. כן.
10 ש. אני אומר לך שראיתם עוד בחור חזק ממנו?
11 ת. לא זכור לי.
12 ש. אני אומר שאחד שראית לא הזיע באופן מיוחד?
13 ת. אני לא הייתי לידיו אולי כתוצאה מהריצה הוא הזיע.
14 ש. האם בזיהויו שלו ראתת איזה שהוא סיעה, הוא השליך משחו, הוא התנגד בצורה חזודה?
15 ת. לא זכור לי, מה שכן זכור לי שהוא מתחילה לrox לא הליכה מהירה, לרוץ.
16 ש. דוד שהיה איתך אמר (מקריא) שהלך בהליכה מהירה ובקש ממנו לעזר ולגשת אליו, תוד
17 ת. כדי שהניזמת עוצרת לידי בכביש הוא הרים את ידו והמשיך ללבת, האם זה נכון?
18 ת. לא, הוא רץ, מהרגע שקרה לנו הוא התחיל לרוץ.
19 ש. היה שלב של ריצה אבל לא על זה אני מדבר, אדם הולך ברחוב ואין לכם שום חשד סביר
20 ת. כלפיו, הוא הולך הליכה מהירה ברחוב?
21 ת. זה מעלה חשד כי הוא כל הזמן הסתכל אחריה וחיפש משהו מאחוריה, יש סימנים לחשד.
22 ש. מפניו אתה יודע לך אם היא רשום שהוא הסתכל אחריה?
23 ת. זה לא משהו שאני צריך לרשום זה דבר שמעלה חשד.
24 ש. אם החשוד הסתכל אחריה וזה מה שהעלת לך את החשד אתה חייב לרשום את זה בדוח,
25 ת. אבל אחרי שנה שאתה בא ואומר שהוא הסתכל אחריה לא רושמים את זה בדוח?
26 ת. יש סימנים להעלאת סימנים של חשוד, ברגע שהוא העלה סימנים ביקשו ממנו לעזר.
27 ש. מה הסימנים?
28 ת. כמו שאמרתי קודם,
29 ש. למה זה לא רשום בדוח.
30 ת. אני לא אמר לרשום בדוח.
31 ש. אם היה בן אדם במקום, למשל כשהיה שלו ספרון בעבר, הייתה מצין את זה בדוח?
32 ת. ברור, זה לא חשד.
33 ש. אם היה בן אדם שהוא מזיע ולחוץ, הייתה רשום את זה בדוח?



בית משפט השלום באשקלון

2020 יוני 08

ת"י פ-20-01-34324 מדינת ישראל נ' בצל

ב' י'כ המאשינה:

אלן עדין

החלטה

- 22 פוסקת שכר בטלה לעד על פי התעריף המקבול 140 ₪, כולל החזר הוצאות נסיעה.
23 העד יפנה למזכירות לצרכו פרטי חשבון בנק.
24
25
26
27 ניתנה והודעה היום ט"ז סיון תש"פ, 08/06/2020 במעמד הנומחים.
28

ענת חולתא, שופטת

ב' י'ל הנאשָׁם:



בית משפט השלום באשקלון

08 יוני 2020

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצל

לאור הערות בית המשפט אני לא מעלה טענה שאין להшиб לאשמה, הנאשם לא יעד.

ב' ב' המאשימה מסכם:
אני מבקש להרשיע את הנאשם בעבירות המียวחות לו בכתב האישום וזאת בהסתמך על כלל הראיות שהוצעו בהליך. אני מבקש מבית המשפט לבסס מצאים על עדותנו של דוד פוקל, וכן על יהושע איפרחה. אני חשוב שבעדויות שלהם אנחנו רואים שהוא איזה שהוא אירוע שמעלה איזה שהוא חשד, מדברים על השעה 4 לפנות בוקר באזורי תעשייה, זה לא אзор שוק חיים ביום רגיל, כתוצאה הגברת של החשש של אותה הودעה, הם היו באותו מקום בעקבות ההודעה, הם קראו לאדם שמעלה להם את החשד, ואם לא היה לו מה להסתיר למה לבסוף, שוטר לבוש מדיים, ניידת כחול לבן קוראת לך, כל אדם שאין לו מה להסתיר ניגש ועונה לשאלות, לא חייב שייראו איזה שהוא חשד ספציפי של אותו האדם, זה התפקיד שלהם לסייע ברכובות. בית המשפט שהשוויטרים לא מתארים את אותו האירוע אני מшиб, כן אבל הם טוענים אותו חשד. אני מבקש שבית המשפט ייתן יותר משקל לעדות של דוד פוקל, והוא זה שפרק מהנידת ורדף אחרי אותו הנאשם, זה שוטר שבמהלך סיור שגרתי ביצע את עבודתו והיה בקשר עין, יכול להיות שבאייזה שהוא שלב כי אנחנו מבינים מעדות המתנדב שנמצא בנידת עם הפנים לא לכיוון האירוע עצמו לחשד שבורח וכן יש חלקים בהם חסרים, מי שיכול לתת את האמת זה השוטר שפרק מהרכב וראה את הזיהה על הנאשם, רץ אחרי ועצר אותו בהמשך ומגלה עליו את השכפ"ץ ואת האגופן. יכול להיות שהמתנדב יוכל לספר פרטים כל מהם שהוא מבצע את הפרסה וחוזר לעזרה לשוטר. בית המשפט אומר לי שהבנתנו השוויטרים מתארים תיאורים שונים שלא ניתן ליישב ביניהם ולא ניתן להתישב עם השפטו, אני מшиб, יהושע אומר שהוא לא זכר אם היה 1 או 2 וכשאני קורא את הדוח שלו הוא מתאר בחור לבוש ספורטיבי לבוש לבן לטעמי הוא מתאר את הבוחר הראשון, הבוחר הראשון זהותו לא ידועה והשני הוא מתאר את הזהות שלו וזה הנאשם, לדעתי הוא התבבל בין האנשים שהראשון הוא לא ידע את זהותו. הוא אומר שלא נמצא דבר בתחלת, אני חשוב שישפה בעיה בכך שגם הוא רשם את הדוח עצמו, עדיין כתב האישום מיחס לו הפרעה לשוטר והחזקת אגופן, הוא נקרא וברח לשוטר.

ב' ב' הנאשם מסכם:
כמו שבית משפט ציין ואני לא ציפיתי לזה אבל ברגע שהעדר העיד הוא סיפור סיפור אחר מאשר העד הקודם והם היו היחיד לארוך כל הדרך חוץ מהקטע של הנסעה לכיוון הפרסה, וגם השרטוט שהעדר נתן עוזר לנו להבין את התמונה ויש לנו כמה אירוע, יש לנו כמעט 3 אירועים נפרדים, הראשון זה שבריס רואה ואני לא רואה קשר בין מה שבריס רואה בשלב הראשון למה שהם מצאו, אחרי זה יש בן אדם שני שמתקרב אליום והוא מספר שرك אדם אחד היה איתם והוא היה לבוש לבן ואנחנו ידועים שהוא לפדי דברי השוטר השני לא נעצר, לפי דברי דוד והוא אומר שהוא האדם שהחזיק את האגופן לכאורה בדוח שלו. אני חשוב שלשוויטרים אל היה חשד סביר לעכב את אותו הבוחר. אני מסכים להערת בית



בֵּית מִשְׁפַּט הַשְּׁלוֹם בָּאשְׁקָלוֹן

08 יוני 2020

ת"פ 20-01-34324 מדינת ישראל נ' פצ'ול

1 המשפט שאמ רואים בן אדם חולצה מנופחת ב 4 לפנות בוקר באזור פריצות זה היה חשד סביר, אבל
2 יהושע לא רושם מילה על חולצה מנופחת ולא על זיהה או הליכה מהירה, הוא לא רושם שום דבר כזה,
3 זה לבד ספק סביר, שני אנשים נמצאים באירוע אחד מזוהה זיהה וברור שהוא לא יכול לזרות את זה
4 מהנידך שלו ב 20 מטר מהnidet לכיכר, השני לא רושם שום דבר על כן, זה מצדיק את העובדה שהם
5 קיימו בין שני אירועים שהם לא היו צריכים关联 בין הדיווח שלך בוריס לאותם אנשים שהם ראו
6 בסירקה ולכארה עמדו את הבן אדם כי אין קשר בין המקרים. לאור הקשיים אני סבור שאין פה
7 מערכת ראיות אני חשוב שיש ספק סביר והנאים זכאי להונאות מכך.
8

[לאחר ההחלטה]

בֵּית הַמִּשְׁפַּט מִקְרִיא לְצָדְדִים אֶת הַכְּרֻעָת הַדִּין.

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20