



בתי המשפט

ת'פ 15-09-18516

בית משפט השלום קריית גת

20 יוני 2017

בפני: כב' השופטת נועה קלאי

להוכיח כי מטרת ההחזקה היא כשרה והוא נטל הרובץ על כתפו של הנאשם ועליו להוכיח את זה ברמה
של AMAZON הצבירות. זה לא אותו ספק סביר שאנו רגילים.
3 מהקירות הנאים עליה תמונה מבולבלת ומעורפלת, מיתממת. בדוחות השוטרים מצוין ששאלו אותו
4 של מי הסcin הוא השיב שלא יודע למי שיכת. לאחר מכן אמר שיכל להיות אחד הילדים שם אותו
5 אבל לא יודע. בהמשך הוא הודה שהוא שלו ולמעשה על הטענה שהעביר דירה אלו שומעים לראשו
6 בחקירה במשטרה מיום 3.3.15. וגם שם בשברי מיללים לא מובן שמדובר בהעברת דירה אלא רק היום
7 אלו מבינים למה התכוון וזה בסדר אבל הגרסה שמוסר הנאשם אשר כאמור התהפהה היא בכלל לא
8 מתישבת עם המציאות. הנאשם אמר עברתי דירה בתוך אשקלון, העברתי תגור, בגדים, כל מטבח,
9 העבר הכל אבל רק את סcin המטבח באופן תמורה שכח בדلت של הנהג. הנאשם אמר שנשארו בגדים
10 אבל ברגע לכלי מטבח- מזלגות, כפות, כפיות אנחנו לא רואים אבל הסcin, נראה בשגגה, הניח בדلت
11 הנהג.
12 מדובר בגרסה כבושה, פתלטה שהיא חסרת הגיון וה הנאשם הסתבך עם עצמו בחיקירתו. תחילת אמר
13 שאוותם ילדים סייעו לו להעביר את הדירה אבל אותם הילדים הם בתל שבע ואילו הנאשם מוגדר
14 באשקלון לפי גרסתו. אולם ילדים שהוא ציין בכלל הזכיר אותם בדוח השוטרים שאלוי הם שחקו עם
15 זה, לא הזכר הענין שהם שעוזרו לו להעביר את הדירה. מעבר לכך, הנאשם נכון היום בפלילים,
16 יכול היה להוכיח טענותו בכמה מישורים: האחד, להביא חוות שכירות שיוכיה שעבר מדירה לדירה.
17 שני- להביא את הילדים שיכולים להוכיח את חפותו, להעיד ולומר שישו לו בהעברת הדירה. הנטול
18 רובץ על כתפיו של הנאשם. הנאשם לא עשה מאמן וה�性ימה סבורה שהוכח מעל לכל ספק סביר כי
19 הנאשם החזיק בסcin למטרה לא כשרה.
20

ב' ב' הנאשם

21 אבקש ליזות את הנאשם.
22 יש לנו 2 טענות: לא היה שום יס"ל ובודאי לא הסכמה מדעת. חברותי לא טוענת להסכם מדעת אלא
23 רק ליסוד, גם השוטרים אומרים שלא בקשו רשות וזה לא בחלוקת נושא ההסכם.
24 וודקה, כביש, שביל, חזון,ليل והתוכוף, זה הדברים שהחברתי אומרת לגבי היס"ל. כל הדברים
25 האלה עם כל הכבוד, אין בהם שום יס"ל לחיפוש עבירה. ביהם"ש קובל בפסק דין בן חיים, היו שם
26 שני מקרים- ביצעו חיפוש בהסכם האם אבל בלי הסכמת הנאשם ובמקרה השני ראו אדם בדוקאי
27 במקומות ועושים עליו חיפוש, ביהם"ש עליון אומר זה לא מספיק ואני אומר זה פחות מבודקאי, זה לא
28 מישחו עם עבר פלילי אלא סתם רכב עומד, מה יש בזה שימוש מתוכוף? אני שואל את השוטר אם
29 בקש רשות לבצע חיפוש הוא אומר שהוא מודיע לו שהוא מתחפש כי יש לו יס"ל (עמוד 10 שורה 26).
30 הוא אומר יש בזה שהוא התוכוף כי הרבה פעמים החבiano ככה סמים. השוטר אומר שאין בזה כלום.
31



בתי המשפט

ת'פ 15-09-18516

בית משפט השלום קריית גת

20 יוני 2017

בפני: כב' השופט נועה חקלאי

1 יכולם לשבת חברות בחוף הים ולהתכוון למזוג בירה. אם נפתח את הפתחה זהה נтир בכל מקרה
2 לעשות חיפוש, כל אחד שזז באותו טענו השוטרים שיש זכות לעשות חיפוש. זה הדברים שפסק דין
3 ישכרוב בדבר עליו, בדיק סעיף 24 (1) לצירטור הקנייני שביהם יש העליון מאץ אותו : פעם אחת
4 בישכרוב ופעם אחת בין חיים. אם היו מוצאים ברכב גופה ברור שלא צריך לפסול את הראה כי זה
5 גופה וצריך לבדוק. אם מוצאים סכין מטבח, ואין מחלוקת כי זו סכין מטבח גם על הסcin עצמה יש
6 סימן של פר. במקרה זהה ברור שאין להם זכות לבצע חיפוש. בעניין חסר חשיבות אם הנאשם פותח
7 את הדלת או השוטרים. ברגע שהדלת נפתחת מתחילה החיפוש.
8 השוטר אומר שלא בקש רשות לבצע חיפוש אלא היה לו שהוא מחפש. ז"א יש הודעה על החיפוש.
9 מפנה לעמוד 11 שורה 9. עם כל הכבוד לחברתי שאומרת אין חיפוש, העדים מעידים שבוצע חיפוש בו
10 זמנית מצד ימין ובצד שמאל. מה שקובע זה לא מה לחברתי רוצה לארגן את המציגות בבסיס
11 להרשעה. גם אם יש גרסאות שונות ויש, כי העד השני אומר שהוא אומר שהוא ביצע את
12 החיפוש אחרי, הוא מאשר בחקירה חוזרת שאת החיפוש הוא מבצע רק לאחר שפתח את הדלת.
13 ביהם"ש צריך לאמץ את הגרסה שנוחה יותר לנאים.
14 הנאים מאשר שדעתו היא נכונה. אני לא מצפה מהשוטרים לזכור מי פתח את הדלת אבל מהנאים
15 אני כן מצפה לזכור. הוא אומר שהוא פתח את הדלת לשוטר וזה יותר שלו. לגבי הדלת השנייה הוא
16 אומר שהוא דבר אותו וראה שהשוטר פתח את הדלת.
17 אם ביהם"ש מאץ את הגרסה שופיע בעמוד 6 שורה 20, אני טוען שם באים לו ופותחים את
18 הדלתות, גם אם הנג פותח את דלת, מתחילה החיפוש. נתאר מצב ששוטרים מגיעים לבתו של אדם
19 ודופקים את הדלת, הוא פותח את הדלת והם רואים סמים. אם לא היה להם יסוד להגעה של האדם
20 הזה, לא היה להם יסוד לבצע חיפוש. מכוניות של אדם זה חלק מהפרטיות שלו. ביהם"ש לא יכול
21 לדעת متى בדיק פתחו את הדלת והairo עם הפנס. בחולף שנתיים מאז האירוע, זה לא רציני לשאול
22 שוטר מי פתח קודם קודם את הדלת. נגיד שפתחו לו את הדלת עדיין אני חושב שהתחילה החיפוש. אני חשב
23 שפתחת הדלת זה תחילת החיפוש גם אם לא הייתה כניסה.
24 חיפוש ברכב יכול להתבצע מבחוץ. רכב חלונותיו שקופים וברגע שאירע עם פנס מהוך לאותו זה
25 חיפוש. פה אין חשד שמצדיק להציג לתוכו הרכב. אם היה את הצעד הראשון שמצדיק את ההגעה,
26 את החיפוש והארה עם פנס, החיפוש בוצע בו זמניית משני הצדדים על ידי השוטרים.
27 מפנה להלכת בן חיים לעמוד 26 פסקה 23 לפסק הדין. מקריא. אנחנו לא מדברים על חיפוש בהסכמה
28 כי לא בקשרו הסכמה.
29 עד בן חיים אמרו בסדר תגיד את זה בטיעונים לעונש ובא בן חיים ואומר לא, חוץ מהאמת יש עוד
30 ערכיים בחברה והם חשובים לנו. הוא עשה איזון אחר של הערכיים. אני חשב שהסכים מעידה שהיא



בתי המשפט

ת'פ 15-09-18516

בית משפט השלום קריית גת

20 יוני 2017

בפני: כב' השופט נועה חקלאי

של מטבח ואני יודע שאפשר לשכוח סכין באותו. כל אחד היה בפיקניק ושכח סכין, זה לא מ scho
1 מופרך. זה לא בלתי אפשרי.
2 בעמוד 33 לפסק הדין מדברים על פעריו הקיימים בין השוטר לאזרח. אני מפנה לדעת הרוב בפסק הדין.
3 גם פה ביהם"ש מחייב בצדך הרבה בינם קנדית- בין ארה"ב לאנגליה. אנגליה הולכת לכיוון
4 שמאוד מחזק את זכויות האדם. אם זה עבירת רצח או עבירה חמורה יותר זה דבר אחד ואם זה עבירה
5 כמו סכין או סמים זכויות אדם גברות. פה זכויות האדם צרכות לגבור ומדובר בעמود 35 על
6 הוראות חוק: סעיף 14 חיפוש וסמכויות אכיפה. מדברים על הסכמה של אדם וצריך להבהיר את
7 ההסכם שלא להסכים לחיפוש וכל הדברים האלה לא קרו במקרה זה ואנו טוענים שהוא הבסיס
8 לפסילת הריאות ושם הבסיס לחשד היה ממשמעותי יותר מאשר במקרה שלנו.
9 בפסק דין ישכרוב מדברים על נושא האמת בחברה שהיא יחד עם ערבים אחרים. טוהר הליך
10 המשפט מדבר על משך היועצות. היום חברתי חוקרת את הנאים ארוכות. שוטרים בשטח לא
11 אמרורים לגבות גרסה מהנאים, אין לו זכות היועצות, תשאלו ראשוני הוא תשאול לכל עניין בדבר.
12 אסביר את הגיון בדברים שאמר, למה זה כי' חשוב שהתשאול הראשוני יפסל. שוטר אחד אומר
13 שהוא אמר שאחד הילדים שיחק עם זה ושותר שני אמר שהוא לו שאחד הילדים שם את זה. וזה
14 הבדל דרמטי כי שיחק איתו זה נשמע גרסה מופרcta אבל שני השוטרים היו בשטח, השוטר לא רושם
15 את הדברים בזמן אמת, עשה תחקור kali להיוועץ מסגנור והיום בונים על זה טילי טילים של גרסה
16 מופרcta. הנאים אמרו לי אין לי מושג מאיפה הסכין הגיעה לאוטו, זה התגובה הראשונית יכול
17 להיות שככל אחד מאמין היה עונה כך. אחרי זה השוטרים שואלים אותו יותר של מי הסכין, אין לנו
18 את זו השיח הזה אז מшиб שאولي אחד הילדים שם אותו ומסביר זאת בחקירה.
19 הוא עבר מأشكלון לאשקלון והדירה בתל שבע היא דירה כנראה של הוריו, מקום הקבע, הוא לוקח
20 ממש את החפצים והוא עבר מأشكלון לאשקלון.
21 לא מדובר באדם מסויד ששם מסמכים באוגדן מסמכים וכן בעל הבית הוא זה שהעביר וניהל את
22 מעכבר הדירה.
23 אין לתביעה הוכחה שהוא לא עבר דירה באותו זמן. אף אחד לא בדק את זה. אם רוצחים להגיד שהוא
24 משקר, אין בסיס לזה אז למה להגיד את זה? נקודת הנחה שנאים לא אומר אמת אין לה מקום.
25 כל הדברים שהוא אומר בשלב הראשון לשוטר זה שהוא מנסה להבין מאיפה היא הגעה לאוטו. הוא
26 אומר שאין לו ממשו לא חוקי. השוטרים הגיעו מאוחר, לא רואים אותו. אחד השוטרים אומר
27 הכהולים התפזרו, איך הוא יודע מה הנאים ראה? הנאים אומר שלא ראה ואין ראייה לסתור.
28 לגבי הילדים, אין לי ציפייה שהוא יביא ילדים ששמו את הסכין. הטעמי שאים לא ירצה להביא עדדים
29 את אחיניהם שלו. לגבי החזזה, הוא אמר שהוא יצא בטל הבית שלו. לגבי העברת הבית על ידי בן הדוד,
30 הפעם הראשונה ששמעתי את זה זה כשבן הדוד שלו עז להביא את הדברים ושמעתי את זה לראשונה



בתי המשפט

ת"פ 18516-09-15

בית משפט השלום קריית גת

20 יוני 2017

בפני: כב' השופט נועה חקלאי

1 יום. נניח והיינו מזמינים את בן כדוד, היה אומר שעזר לו להבהיר את הדברים. היה נשאל על מצלגות
2 וכיו, הוא היה מшиб שלא זוכר. הוא אמר שנשארו דברים נוספים ברכב ואף אחד לא בודק את זה,
3 אם היו ברכב בגדים וצדוק. אם היו דברים נוספים היה צריך לזכות אותו ואף אחד לא בודק את זה,
4 אין דוח תפיסה וחיפוש אלא רק דוחות פעולה. אם נעשה חיפוש ונתפסו דברים אני רוצה לדעת מה
5 נתפס. אם היה לביהם"ש את הדוח שיש ברכב והוא רשום שם בגדים, מה השוטרים רושמים וודקה
6 וסcin. לא רושמים דבר אחר.
7 החיפוש הinitial עוד לפני שפתחו את הדלתות מפני לעמוד 11 שורה 7. מקרי. עוד לפני שהדלתות
8 נפתחו כבר נעשה חיפוש באמצעות הפנס ברכב. הם מגיעים בריצה לרכב. שניים רצים משני הצדדים
9 של הרכב, מאירים עם הפנס, רואים בקבוקים, החיפוש הinitial.
10 מכל הטעמים האלה, גרטטו של הנאים הגינויים ומתקבל על הדעת, לא צריך לעמוד בהוכחה מכל סק
11 סביר אלא מazon הסתרויות, אין יס"ל וחיפוש לא בוצע בצורה חוקית ומעבר לזה והכי חשוב, הסcin
12 מדברת بعد עצמה. ברגע שהוא סcin מטבח עם תמונה של פרה עלייה היא מעידה שהוא סcin מטבח. אם
13 כך, לא קפיצית או מתקבעת עם פרפר, הרי אנו רואים תיקים כאלה מאות, ההסביר של הנאים
14 מתקבל על הדעת ואבקש לאמצו ולזוכתו.
15
16

ב'ב המשימה

17 בוגע לתשאול הראשון שבוצע בשטח, מדווחות השוטרים עליה כי הנאים בכלל לא הודה שהscin
18 שלו באותו רגע הוא בכלל אמר שהוא שזה של אחד מהילדים וכך אין כאן הودעה שיש לפסול אותה. אף
19 אם נפסול את הדוחות, היום הנאים אומר שמודה, במשטרת הודה שהחזיק את השcin והסביר שהוא
20 נותן הוא לא עומד בנטל שמנוח עליו. גם אם נפסול אותם, עצם ההודה שלו בחקירה והסביר שמוסר
21 לא מוכחים את זה שעבר את העבירה ושהscin החזקה שלא למטרה כשרה. גם היום לאחר חקירת
22 הנאים מצאנו סטיירות בגרסה שמסר במשטרת לאחר שם אין מהלוקת שהזהר כדי. בהערת
23 הדירה בעצם הגרסה ללא קשר למה שמסר בשטח, רואים שיש סטיירות ותהיית כמו שציינתי בוגע
24 לילדים שהם אלה שהעבירו לו דירה אבל הם בכלל בתל שבע, ההודעה שלו אשר שם נחקר היה לבדה
25 מקיימת את יסודות העבירה.
26 הנקודה של מתי בוצע החיפוש קרייטית בעינני. אם החיפוש בוצע לאחר הימצאות השcin אזי התקאים
27 יס"ל ואין כל בעיה. חברי הולך אחרת.
28
29

ב'ב הנאים

30 מפניה לע"פ 15-02-0902, ביום"ש המחויז שbzlev התשאול נגבה גרסה מצדקה ואני סבורים שצדק
31 ביום"ש קמא שאי מסירת הודהה בדבר זכותו להימנע מהפללה עצמית זכותו להיעוץ עם עו"ד

בבית משפט השלום

בפני כבוד השופטת נעה חקלאי

בקרית גת

ת.פ. 18516-09-15

וואר אבו עליון

עו"י ב"כ עוזי יורם סגי זקס

משאול המלך 39 בית הדר דפנה ת"א

טל': 03-6096112 פקס: 036095556

המבקש

- ג א ד -

מדינת ישראל

tabiuot l'kis

המשיבת

השלמת טיעון

ב"כ הנאש מתכבד ליתן עמדתו לפני ביהם"ש הנכבד בהמשך לישיבה מיום 7/13 ולשאלות

שאל ביהם"ש את הסניגור והtabiuot כדלקמן:

1. טענות הסניגור לעניין הגנתו הון חולפיות וב"א עומדת בפני עצמה:

א. אי חוקיות החיפוי

ב. מטרת כשרה

די בכך שבייהם"ש הנכבד קיבל אחת משתי הטענות ע"מ שהتوزאה תהיה זיכוי הנאש. לא יעלה על הדעת שהאמירה לפיה הסכין היה ברוכבו של הנאש תמנע ממנו להעלות טענות בנוגע לחוקיות החיפוי, לא הייתה זו כוונת הסניגור בשום שלב והזמנת העדים מעידה על כך כאלו עדים שהרי אם לא היה מבקש להעלות טענות בנוגע לחיפוי לשם מה יש צורך בזימון העדים? יעלה הנאש לעדות ובכך יסתים העניין. העדים זומנו ונשאלו בעיקר בנוגע לחיפוי וכשרתו על כך נוהל עיקר המשפט.

2. ברור היה לכל הצדדים שהשתתפו במשפט לחולtin! לתביעה להגנה ולבייהם"ש כי המשפט מתנהל בנוגע לחוקיות החיפוי ופסילת חוקיות החיפוי Tabia כשלעצמה לזכויו הנאש הדבר עולה מהראיות שהובאו, מחקירות העדים ומסיכומי הצדדים. הדבר היה ברור כמשמעות לכל מי שנטול חלק במשפט ועל נקודה זו נוהל עיקר המשפט וחקירות העדים.

3. התביעה אף היא נערכה והתייחסה ארוכות בנושא החיפוי ובטענה שהסכין נתפס עוד טרם החיפוי. היה ברור לتبיעה כי מדובר בנקודה אקטואית במשפט.

4. זאת ועוד, ההגנה לא חייבת להעלות כל טענותיה בשלב ההקראה (אם כי נכון שהח"מ נוהג לעשות כן בד"כ ע"מ שתהא בפני ביהם"ש התמונה בכללותם או לא אין הוא חייב

לעשות זאת ע"פ החוק) להגנה זכות להפריע את התביעה. זו זכות טבואה במשפט פלילי ובלבד שהדבר יעשה בהגנותו כפי שנעשה עניינו.

5. כך למשל זכותה של הסניגוריה להעדיין שנוסא החיפוש יתעורר רק במהלך חקירות העדים, כדי שהעדים לא יתכונו לחקירת הסניגור בנושא ויידו בכנות ובسفוניות וכי שהסניגור יכול להטיח בהם שאלות מפתיעות במהלך חקירותם מבלי שתאה להם שהות להיערך לכך מבועד מועד. זהה זכות טבואה של ההגנה.

6. זאת ועוד, **ישוב מצלבים**. שטענות הגנה מתעוררות רק במהלך פרשת התביעה וממתן תשובה העדים, לא על הדעת למנוע מההגנה להעלות טענות חדשות אשר מתעוררות מתשבות העדים אשר מطبع הדברים, לא כל התמונה נפרשת בפני הסניגור רק מעיו בחומר החקירה ופעמים רבות הדבר עליה רק בחיקרות הנגידות. האם בשל כך תתקוף הגנתו של הנאשם? תמהני. מה גם שפה כבר בישיבת המענה אצל בבוד השופט מאושר היה ברור לסניגור כי חוקיות החיפוש תהיה חלק מרבי מהגנתו.

7. מתקנות ישיבת החקירה והעיו המהיר בחומר החקירה וייצוג נאים רבים, מעלה פעמים רבות טיעונים נוספים לאחר שהחומר מצולם ונקרה בוחן כי אין זה צודק ורואוי לחסום את ההגנה מלעותם כן.

8. למשל הודה הנאשם בחוקיות החיפוש הרי היא ממילא מוכחת והמבחן סכין ברכב אין הדבר גורע מטענות בדבר חוקיות החיפוש המדובר בשני מישורים שונים אשר אינם תלויים זה בזו (למעט טענה אליבי שעליו לטעון כבר בישיבת המענה אחרת לא יהיה רשאי להוכיח כאמור בסעיף 152(ד) שזה כאמור החריג לכל).

9. בפסק"ד בן חיים בעמ' 41 מצין ביהם "ש דברים המתאימים כפפה אל היד לעניינו: "בבוננו לעודך את האיזון בין השיקולים המתנגדים עליינו לזכור כי דוקטורינה הפסילה הפטיקתית שנקבעה עניין ישכרוב נועדה להגן בראש ובראשונה על זכותו החוקתית של הנאשם להליך הוגן. לפיכך המבחן הבסיסי לפסילת ראיות שנקבע במסגרת הדוקטורינה הוא מבחן עמידת הפגיעה בזכות להליך הוגן בתוצאה מקבלת הראייה שהושגה שלא כדין בתנאי פסקת ההגבלה. במקרה שלפנינו נוכח חומרת אי החוקיות שהיתה כרוכה בהשגת הראיות והפגיעה הקללה יחסית באינטראס הציבורי שתיגרם בתוצאה מיי קבלתן נראה כי המסקנה המתחייבת הינה כי קבלת הסכין בעניין בין חיים והסמים בעניין גבלי כראיות תביא לפגיעה בלתי מידית בזכויות שני המבוקשים להליך הוגן.

זאת ועוד על אף שהraiות נתפסו בשני החיפושים, הן ראיות שיש להם קיום עצמאי ונפרד מיי החוקיות שהיתה כרוכה בהשגת הרי במקרה דנן מדובר בראיות שלא היו נמצאות ע"י המשטרת אלמלא החיפושים הבלטי חוקיים. להשפט יש ליתן לעובדה

זו משקל במסגרת האיזון הכללי בבעונו לבחון את קבילות הראות ויש בה לתוך בPsiלתן" (שם בפסקה 35).

10. ודוק, לקושיות ביהם"ש, גם אם הנאשם החזיק בסכין ברכבו ואין חולק שעשה כן, אין זה אומר שהדריך בה השיגה המשטרה את הסכין הינה חוקית ואי חוקיות זו כשלעצמה מחייבת פסולותה של הראה גם מקום בו הנאשם החזיק בה.

11. אשר על כן מבוקש לזכות את וואל אבו עליון במשפטו.

12. שורת הדין והצדק מתיצבת לימין בקשה זו.

יורם סגי זקס עוז

ב'יכ הנאים



בתי המשפט

ת"פ 18516-09-15

11 ספטמבר 2017

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

אשקלון

בפני: כב' השופט נועה חקלאי

המאשימה

מדינת ישראל

בעניין:

נגד

הנאשם

וوال אבו עליון ת.ז. 302779434

1

2

3

4

5

6

7

8

nocheits:

ב"כ המאשימה עו"ד נופר לוי

הנאשם בעצמו ובא כוחו עו"ד סגי זקס

הכרעת דין

9 בהתאם למצוות סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב 1982, אני מודיעה כי
10 ~~זכיתי את הנאשם.~~

11 ~~ולහלן הnimוקים:~~

רקע

15 כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המציין לו עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, עבירה
16 על סעיף 186(א) לחוק העונשין, התשל"ז 1977.
17

18 על פי עובדות כתב האישום ביום 3.3.15 בשעה 51:00 בחוף בר כוכבא באשקלון, החזיק
19 הנאשם סכין, בדلت הנהג שברכבו, ולא הוכיח כי החזיקו למטרה כשרה.
20

21 הנאשם כפר במילוט לו. בתשובתו לאישום הודה בכך שהסכין היה ברכבו, אך טען שהחזיקו
22 במסגרת העברת דירה יחד עם חפצים נוספים שהיו ברכב.
23



בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבי"ש

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

ת"פ 15-09-18516

11 ספטמבר 2017

.3

1 מטעם המאשימה העידו השוטרים דניאל אקסלרווד ודניאל ברוסאן, אשר היו בזירת האירוע,
2 כמו כן הוגשו בהסכמה אמרת הנאים (ת/1), דוח פעולה שערך השוטר קמנסקי ולרי (ת/2)
3 דוח פעולה שערך השוטר אקסלרווד (ת/3) דוח הפוליה שערך השוטר ברוסאן (ת/4) והסclin
4 שנפתח ברכב (ת/5).

5 מטעם ההגנה העיד הנאים.
6

7 ב"כ המאשימה בסיכוןיה ביקשה להרשיע הנאים. לדבריה הסcin נתפס עוד לפני שבוצע
8 חיפוש ברכב. לשיטתה גם אם בית המשפט יקבע שהחיפוש החל עודטרם מציאת הסcin,
9 היה יסוד סביר לחשד אשר הצדיק את ביצוע החיפוש גם ללא הסכמת הנאים. לטענתה
10 הנאים לא עמד בנטל הרובץ לפתחו להוכיח כי הייתה מטרה לשירה להחזקת הסcin, הצבעה
11 על הסתרות בעדותו, טענה כי הנאים בישיבת המענה הודה בהחזקת הסcin ולפיכך עניין זה
12 לא טעון הוכחה.
13

14 ב"כ הנאים בסיכוןיו ביקש לזכות הנאים.
15

16 ב"כ הנאים זנה טענותו בדבר העדר זיהוי של הסcin, לאחר שהנאים עצמו העיד כי הסcin
17 שנפתח הוא הסcin שהוא ברכבו.
18

19 ב"כ הנאים עמד על כך שהחיפוש בררכב נעשה שלא כדין, לא ניתנה הסכמה לביצוע החיפוש
20 ולא היה יסוד סביר לחשד המצדיק ביצוע חיפוש. לדבריו החיפוש החל עוד לפני שנפתחה דלת
21 הרכב ואין חשיבות אם נפתחה על ידי השוטר או על ידי מי מושבי הרכב. לא הייתה הצדקה
22 להציג לתוך הרכב עם פנס. לדבריו, התשאול שנערך לנאים בשטח פגע בזכות ההיוועצות
23 שלו.

24 עוד טען ב"כ הנאים כי הנאים מסר גרסה הגיונית ומתבלטת על הדעת באשר לסייעת
25 הימצאות הסcin ברכב ועמד בנטל הרובץ לפתחו להוכיח כי החזיק בסcin למטרה לשירה.
26

27 לדבריו, כפирת הנאים בחוקיות החיפוש הייתה ברורה לאורך כל הדרך, גם אם לא נאמרה
28 צפורה בישיבת המענה, ההליך הפלילי הוא לא "משחק אשקלוני", הנאים לא הודה
29 בזאת החיפוש וכל המשפט התנהל בשאלה זו. לשיטתו, המחלוקת הייתה מוקדמת וברורה



בתי המשפט

ת"פ 15-09-18516

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבי"ש

11 ספטמבר 2017

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

1 גם ל התביעה, אשר ניהלה את פרשת התביעה בהתאם ועמדה על הבאת כל הראיות הנוגעות
2 לתפיסת הסכין.

3

4

דיון והכרעה

5

האם הסכין נתפס בטרם החל החיפוש?

6 9. בין הצדדים התגלו מחלוקת האם, כפי שטענה המאשימה, השוטר הבחן בסכין עוד לפני
7 שהחל בחיפוש, או שהשוטר הבחן בסכין לאחר שהחל בחיפוש, כפי שטען ב"כ הנאשם.
8

10 10. בדוחות הפעולה שערך השוטרים אקסלרווד וברוסאן בזירת האירוע, (ת/3, ת/4), לא הזכר
11 כלל כי בוצע חיפוש ברכב ועל גופם של יושבי הרכב, לא הזכרה המילה חיפוש, לא נערך דוח
12 חיפוש ולא מולא דוח תפיסה וסימון. לפיכך אין בדוחות השוטרים כדי לשפוך אור על השאלה
13 מתי החל החיפוש ואייך הוא נערך.

14

15 15. השוטר היחיד שהתייחס לחיפוש, הוא השוטר קמינסקי, אשר ציין בדוח שערך (ת/2) כי
16 השוטרים ברוסאן ואקסלרווד ביצעו חיפוש על גופם של יושבי הרכב וברכב עצמוו. השוטר
17 קמינסקי הגיע למקום, לצורך סיוע, לאחר שהסכין כבר נתפס ולפיכך אין בדוח הפעולה שערך
18 כדי לשפוך אור על נסיבות תפיסת הסכין.

19

20 20. הסכין נמצא בדלת הרכב. כך ציין השוטר אקסלרווד בדוח הפעולה (ת/3): "הבחנתי בסכין
21 גדולה **בצד הדלת מונחתה**". כך העיד בבית המשפט: "איך שניגשתי ליד דלת הנהג, פתח לי
22 הנהג, פתאום אני רואה ליד תא בדלת סכין" (עמ' 6 ש' 20).

23

24 24. מכיוון שהשוטר אקסלרווד הבחן בסכין, רק לאחר שנפתחה דלת הרכב, מצאתי חשיבות
25 לבירור מי פתח את דלת הרכב.
26



בתי המשפט

ת'פ 15-09-18516

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבי"ש

11 ספטמבר 2017

אשקלון

בפני: כב' השופט נועה חקלאי

1 אין בידי לקבל את טענת ההגנה כי גם אם הנаг פתח ביוזמתו את דלת הרכב, ללא כל דרישת
2 מהשוטר, ניתן לקבוע כי החיפוש החל. החיפוש התחיל מרגע שהשוטר עשה פעולות המלמדות
3 על חיפוש, או מרגע שדרש מיחסיו הרכב לעשות את הפעולות הללו. בעניינו, החיפוש החל
4 מרגע שהשוטר פתח את דלת הרכב או דרש מהיחסים ברиск לפתח את הדלת, או מרגע
5 שהAIR עם הפנס אל תוך הרכב והחל מחשוף בו, גם אם עשה כן בעודו עומד מחוץ לרכב.
6

מי פתח את דלת הנаг?

7 13. השוטר אקסלרוד בדוח הפעולה שעריך, ציין כי "כאשר פתח לי הנאג את הדלת, הבחןתי בסכין
8 גודלה בצד הדלת מונחת" (ת/3), קרי לפי הרשות בדוח, הנאג הוא זה שפתח את דלת הרכב.
9

10 בעודותו בבית המשפט השוטר אקסלרוד לא נשאל במפורש מי פתח את דלת הרכב, אך כפי
11 שעולה מעדותו, הוא התייחס לעניין פתיחת הדלת במרומז.
12

13 לא ניתן להטעם מהסתירות בעניין התייחסותו לפתיחה הדלת: פעם אחת תיאר שהנאג פתח
14 את הדלת ובפעם אחרת העיד שהוא זה אשר פתח את הדלת:
15 "איך שניגשתי ליד דלת הנאג, פתח לי הנאג, פתואם אני רואה ליד תא בדלת סכין. זה מספיק
16 עיליה לחיפוש". (עמ' 6 ש' 20-21)
17

18 ובהמשך:

19 "ברגע שפתחתי את הדלת תפיסתי את הסכין ואח"כ בוצע החיפוש". (עמ' 6 ש' 23).
20

21 14. לא ברור כיצד הבחן השוטר אקסלרוד בסכין אשר היה מונח ליד תא בדלת, האם נעזר
22 בפנס, כפי שחברו לחיפוש, השוטר ברוסאן, נעזר בפנס? אין כל התייחסות בדוח הפעולה או
23 עדות שנייתה בבית המשפט לאופן שבו בוצע החיפוש.
24

25 15. השוטר ברוסאן בדוח הפעולה שעריך (ת/4) לא התייחס כלל לפתיחה דלת הנאג. הוא לא ראה
26 את הפעולות שעשה השוטר אקסלרוד. כך העיד:
27 "ש. מי שעווה חיפוש בצד השני זה דניאל? ת. נכון. ש. אתה ראות מה הוא עווה? ת. לא, אני
28 עסוק בחלק שלי והוא עסוק בחלק שלו". (עמ' 11 ש' 13-12).



בתי המשפט

ת"פ 18516-09-15

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבי"ש

11 ספטמבר 2017

אסקלון

בפני: כב' השופט נועה חקלאי

1 השוטר ברוסאן אף הוא לא מילא דוח חיפוש ולא התייחס לחיפוש שבוצע, מעבר לדבריו
2 שהAIR עם פנסו האישי בין רגליו של הנושא והבחן בלבוקוי אלכוול. (ת/4).

3 עדויות השוטרים לא היו נחרצות בעניין פתיחת דלת הנהג, לעומת הנאם העיד באופן נחרץ
4 שהשוטר אקסלרווד הוא שפתח את דלת הנהג :
5 "ש. הנהג פתח את הדלת? ת. לא. הנהג פתחו עליו את הדלת." (עמ' 20 ש' 10-9).

6 "אני זוכר טוב, ישבתי עס בן דוד שלי שישב מאחורי, ראיתי את הדלת כשהיא נפתחה, הנהג
7 הסתכל לכיוונו שלי, הינו מדברים. בפעם אחת נפתחה הדלת וראינו את השוטר. ואז השוטר
8 היה לידי ואני פתחתי לו את הדלת" (עמ' 20 ש' 18-16).

9 "אני דיברתי עם הנהג, הוא מסתכל אליו מדבר אליו. כשהשענו את הדלת נפתחה, הסתכלנו
10 לכיוון של ההוא, ראיינו את השוטר עומד ופתח את הדלת...." (עמ' 20 ש' 28-26).

11 הנאם לא זימן לעדות מטעמו את נהג הרכב אשר היה יכול לשפוך אוור על נסיבות פתיחת
12 הדלת, ועל פי ההלכה הימנעות מהעדת העד פועלת נגדו. (ראו ע"א 2275/90 לימה חברה
13 ישראלית ל תעשיות כימיות בע"מ באמצעות בניית דור בע"מ ני פרץ רוזנברג, פ"ד מז(2),
14 605, (1993) 614-615

15
16 על אף הימנעות הנאם מהעדת נהג הרכב, לאחר שבחן את עדויות השוטרים, לאור אי
17 הביריות בעניין אופן פתיחת הדלת ואופן ביצוע החיפוש, בהעדר פרטים המלמדים היכיז
18 הבחן השוטר אקסלרווד בסיכון שהיה מונח ליד תא בדלת, בהעדר הפירוט הנדרש בדוחות
19 הפעולה, בהעדר דוחות חיפוש, תפיסה וסימון לאור נחרצותו של הנאם, נותר בליבי הספק,
20 שהוא השוטר אקסלרווד הוא שפתח את דלת הנהג, או הבחן בסיכון לאחר שהAIR למקומם עם
21 פנס או לאחר שהחל בחיפוש.

22
23 מספק זה זכאי הנאם ליהנות.

24
25 לפיכך, לא יוכל לאמץ את דבריו של השוטר אקסלרווד: "איך שניגשתי לידי דלת הנהג, פתח
26 לי הנהג, פתאום אני רואה ליד תא בדלת סיכון. זה מספיק עילה לחיפוש." (עמ' 6 ש' 20-21).
27



בתי המשפט

ת"פ 15-09-18516

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבי"ש

11 ספטמבר 2017

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

1 מעתה ואילך יעשה הנitionה המשפטי מותך הנחיה כי הסכין נמצא ברכב לאחר תחילת החיפוש,
2 ולא היונה את הבסיס החוקי אשר הקנה את זכות החיפוש, קרי הסכין לא היונה את "היסוד
3 הסביר" שבטעיו נערך החיפוש.
4

חוקיות החיפוש ברכב

סמכות החיפוש

5 סעיף 7 (ג) לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע את נקודת המוצא בעניין החיפוש:
6 "אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בכליו".
7

7 זכות יסוד זו הינה זכות יחסית, והפגיעה בזכות זו תיעשה אך ורק בהתאם לאמות המדינה
8 הקבועות בחוק היסוד, קרי רק על פי הסמכה מפורשת, באופן מיידי אשר יגישים את תכליתו
9 ומבלי לפגוע בזכות היסוד מעבר לנדרש.
10

11 קיימים סעיפים חוק שונים המצדירים את סמכויות החיפוש, זאת במטרה לאזן בין הצורך
12 לאפשר תפקוד יעיל ואפקטיבי של המשטרה לבין הצורך להגן על זכויות אדם של האזרחים
13 עיימים המשטרה באהה במוגע.
14

15 סעיף החוק הרלוונטי לפרשא שבסני היא סעיף 25 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)
16 [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, המסדיר את סמכותו של השוטר לעורך חיפוש שלא על פי צו
17 חיפוש:
18

19 "שוטר רשאי, אלא צו-חיפוש, להיכנס ולחפש בכל בית או מקום אם –
20 (1) יש לשוטר יסוד סביר להניח שמבצעים שם פשע, או שפשע בוצע שם זה מקרוב...".
21

22 השאלה המתבקשת היא מה התוכן שיש לצקת למושג: "יסוד סביר להניח"?
23

24 ברע"פ 10141/09 אברהם בן חיים נ' מדינת ישראל. (להלן – "הלכת בן חיים") נקבע כי החשד
25 הסביר הוא בעיקרו מבחוץ אובייקטיבי שבו נדרש בית המשפט להעריך את סבירות שיקול
26 דעתו של השוטר שערך את החיפוש.



בתי המשפט

ת'פ 15-09-16

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בביים"ש

11 ספטמבר 2017

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה קלאי

1 בית המשפט העליון ציין (בפסקה 16) אמות מידה שעשוות בנסיבות מתאימות לבש חשד
2 סביר ולהצדיק חיפוש ללא צו, כך למשל: מידע אודות תיארו של אדם שביצע עבירה, או
3 בדבר המקום בו נמצא, התנהגות מחשידה של אותו אדם, וכו' תוך שנקבע כי אמות מידה
4 אלה אינן ממוצות.

5 עוד נקבע כי "סבירות" החשד תיבחן בכל מקרה על פי נסיבותיו.

6 20. אם כן, יש לבחון האם בנסיבות שבפניי החשד שקין בלבם של השוטרים כשהחליטו לבצע
7 חיפוש, היה סביר, באופן שיש בו כדי להצדיק ביצוע חיפוש ללא צו שיפוטי.

8 10. וידגש, סמכות החיפוש אינה נקבעת **בדיעבד על פי הממצאים שנתפסו**, אלא נקבעת מראש,
9 עד בטרם בוצע החיפוש.

יסוד סביר להנich שמובצע פשע

15 21. האZN העיקרי עליו הושתתת החלטת השוטרים לבצע חיפוש היא התנהוגות המחשידה של
16 יושבי הרכב: הימצאות הרכב במקום מבודד וחושך, התכוופותו המהירה של הנאסם וזריקת
17 חפץ.

18 22. כך לדברי השוטר אקסלרוד:
19 "כאשתה מתקרב לבן אדם והוא מסתכל עליו ומתכווף זה מעלה חשד. הוא רואה שוטר
20 ומתכווף זה מעלה חשד" (עמ' 6 ש' 12-13).

21 22. "בן אדם שמסתכל עלי מתחילה להתכווף וקם זה חשוד" (עמ' 7 ש' 9).
23 "אנחנו מתקרבים לרכב, רואים מישחו ישב ליד הנהג, מסתכל علينا מתכווף בזריזות וזרק
24 מהו" (עמ' 6 ש' 17-18).

25 26. כך לדברי השוטר ברוסאן:
27 "ש. כשהוא מתכווף וקם, מה יש בזזה שמעורר יסוד סביר בתחום הרכב? מה החשד?"



בתי המשפט

ת"פ 18516-09-15

11 ספטמבר 2017

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבי"ש

אשקלון

בפני: כב' השופט נועה חקלאי

1 ת. זה היה **במקום חשוב שלא מיועד לכיניסט רכבים**. מעבר לזה הוא **עשה זאת כשהבחין**
2 **בחולים של ניידת**, אז **עשה תנווה מהירה כלפי מטה**, נשאר שתי שניות ואז חזר חזרה.
3 (עמ' 10 ש' 13-16).

4 זה היה **במקום חשוב**, ה

חולים נראים מרחוק ואם רואים בחולים זו ניידת. במקום חשוב

5 ה

חולים מתפזרים בכל המקום. אני לא הוא אבל אני יודע **שכאשר הגעתו עם חולים הוא**

6 **התכווף והתרומם במהירות**" (עמ' 10 ש' 19-21).

7 24. לא ניתן להתעלם מהפערים בעדויות בעניין זריקת החץ:
8

9 השוטר ברוסאן כלל לא ראה חץ שנזרק: הוא לא העיד על כך שהנאשם זرك דבר מה. עניין
10 זה אף לא נרשם בדוח שערך (ת/4).

12 השוטר אקסלрод ציין כי הנאשם הסתובב הבחן בשוטרים הסתכל עליהם, התכווף בזריזות
13 וזרק משהו, אלא שלא ברור באיזה מרחק היה מהרכיב כאשר הבחן לדבריו בזריקת החץ,
14 במלך החיפוש לא אותר החץ שכורנה נזרק. זאת ועוד, קיימות סטיות בעדותו, אשר
15 לשאלת אם זרक נזרק בתוך הרכיב או מחוץ לרכיב:
16 בדוח הפעולה (ת/3) רשם השוטר אקסלрод כי הנאשם: "התכווף ונראה אליו מכיס זורק
17 **משהו ליד המושב**".

18 בעדותו בבית המשפט, ביגוד לתיאור שמסר בדוח הפעולה העיד השוטר אקסלрод כי ראה
19 את הנאשם זרק משהו מהרכיב החוצה: "אני רואה אותו מתכווף וזרק משהו... הוא זرك
20 את זה מהרכיב החוצה" (עמ' 5 ש' 27-6 ש' 1).

22 הנאשם שלל מכל וכל שזרק משהו: "שקר וכזב" (עמ' 22 ש' 11).

24 25. בשים לב שהשוטר ברוסאן לא ראה חץ שנזרק, בשים לב שלא נתפס חץ כאמור ובשים לב
25 לסתירות בעדותו של אקסלрод בעניין זריקת החץ, לא שוכנעתי כי הנאשם זرك דבר מה
26 מידו.

28 26. לא ניתן להתעלם מהפערים בעדויות השוטרים בעניין תיאור ההתקופות:
29



בתי המשפט

ת"פ 18516-09-15

11 ספטמבר 2017

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבי"ש

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

1 השוטר אקסלрод תיאר שהנאשם הסתובב, הסתכל על השוטרים ולאחר מכון התכופף, הוא
2 כלל לא התייחס לאורות הכהולים של הנידית.
3

4 לעומתו, השוטר ברוסאן לא ציין שהנאשם הסתובב והסתכל עליהם, אלא להיפך, לדבריו הם
5 הגיעו אל הרכב מאחור מצד שמאל וכשהנאשם התכופף והתרומות הוא לא היה עם פניו עבר
6 השוטרים גבו מופנה אליהם (עמ' 10 ש' 5-8). לדבריו הנאשם התכופף לאחר שהבחן באורות
7 הנידית.
8

9 הנאשם העיד כי לא זכר שהתכופף: "אני אומר שאני לא זכר שהתכופתי.... יכול להיות
10 שכן. השתיה הייתה לידי מקדימה, אם בקש ממני משהו. אני לא זכר שהתכופתי". (עמ'
11 22 ש' 21-13).
12

13 לדבריו כלל לא הבחן בשוטרים: "אני לא ידעתי בכלל איך הגיעו. ישנו ברכבת.... אני לא
14 ראייתי את האוטו שלהם" (עמ' 20 ש' 3-5).
15

16 27. לאור המפורט לעיל, והגם ששובנעתி כי הנאשם התכופף, לא שוכנעתי כי עשה כן לאחר
17 שהסתובב והבחן בשוטרים, ואף לא שוכנעתי כי עשה כן כי הבחן באורות הכהולים של
18 הנידית.
19

20 28. עצם התיאור לפיו רכב חונה בחניה מבודדת לחוף הים, 3 נערים יושבים ברכבת כשהאוורות
21 דולקים בתוך הרכב ואחד הנערים מתכופף לרגע קצר, (ambil שיש אינדיקציה לכך שהוא נוקט
22 בעולות כדי להסתיר דבר מה) אין בו לדעתו, כדי להקים יסוד סביר להניח שמדובר שם פשוט פשע,
23 או שעבירות פשוט בוצעה זה מקרוב.
24

חיפוש ללא הסכמה - הלכת בין חיים

27 29. בעניינו, אין מחלוקת כי בוצע חיפוש ברכב, מבלי שהتابקה ומבלוי שניתנה הסכמתה הנאשם
28 לביצוע החיפוש וכי לא הוסבירה לו זכותו לסרב לחיפוש.
29

30 כך העיד השוטר ברוסאן:



בתי המשפט

ת"פ 15-09-16

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבי"ש

11 ספטמבר 2017

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

1 "ש. ביקשת רשות לבצע חיפוש? ת. לא ביקשתי רשות. הודיעתי לו שאני מחשש, כי יש לי יסוד
2 סביר" (עמ' 10 ש' 27-26).

3 "ש. מישחו אמר לנוסעים שוכותם לסרב לחיפוש? ת. לא" (עמ' 11 ש' 17-16).

4 לפיכך, בעניינו לא קיימת סמכות לביצוע חיפוש מכח הסכמת הנאשם, בהתאם להלכת בן
5 חיים.

סיכום ביניים – חוקיות החיפוש

10 30. נדמה כי השוטרים הזדרזו לבצע חיפוש בהסתמך על חששות סובייקטיבים שהתעוררו
11 בקרבם ביחס ליושי הרכב, מבלתי להקפיד בזכות הייסוד של הנאשם לפרטיותו, ומלבדו
12 להקפיד על מילוי דוקני של הוראות החוק המסמכות לבצע החיפוש.

13 31. כפי שציינה ב"כ המأشימה בטכומיה ביחס לשוטר אקסלרוד: "מדובר בשוטר שח"מ, שוטר
14 צעיר ביותר" (עמ' 27 ש' 25-24).

15 יכול ובשל חוסר ניסיונו במלاكت השיטור, לא ערך השוטר אקסלרוד דוח חיפוש, דוח תפיסה
16 וסימון, ולא תיעד בצורה מפורטת את כל הדברים בהם הבחן ואת כל הפעולות שביצע כסדרן.
17 העדר התיעוד הנדרש, לא מאפשר כוונת קבוע קביעות נחרצות באשר לאופן ביצוע החיפוש
18 ולנסיבות מציאת הסכין, מבלתי שייתר מקום לספק.

19 32. בשל כך, אני קובעת כי בנסיבות הלו, ומבלתי שניתנה הסכמת הנאשם, לא הונחה בפני
20 תשתיית ראייתית מספקת המקימה "יסוד סביר להניח" שمبرיך פשע ולפיכך לא כמה סמכות
21 לבצע חיפוש ברכב.

22

23

24

25

26

27

28



בתי המשפט

ת"פ 15-09-18516

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בביבמ"ש

11 ספטמבר 2017

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

פסקות הראיה

1

2 33. בע"פ 5121/98 **רפאל יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי**, נקבעה הלכה המKENה לבית המשפט
3 שיקול דעת באשר לפסילת קבילותן של ראיות שהושגו שלא כדין, אם נכון בית המשפט כי
4 הראייה הושגה שלא כדין וקיבלה תפגע באופן מהותי בזכותו של הנאשם להליך הוגן. כך
5 נקבע:

6
7 "הנחת המוצא בשאלת קבילותן של ראיות היא זו הנוגת עימנו מזמן ומיתםיד,
8 ולפיה ראייה שהיא רלוונטייה – קבילה במשפט. עם זאת, בהתאם לדוקטרינה
9 האמוראה לבית-המשפט שיקול-דעת לפסילת קבילותה של ראייה בפלילים, אם נכון
10 לדעת כי הראייה הושגה שלא כדין וקיבלה במשפט תיצור פגעה מהותית בזכותו
11 של הנאשם להליך הוגן שלא בהתאם לגדירה של פיסקת ההגבלה. מדובר בנוסחת
12 איזון עקרוני השואפת להשגת פשרה ראייה בין מכלול הזכויות והrintרסים
13 הרלוונטיים לשאלת קבילותן של ראיות שהושגו שלא כדין, ובינם: חשיפת האמת
14 העובדתית, הלחימה בעבריותות וכן ההגנה על שלום הציבור ועל זכויות נפגעי
15 העבירה מחד גיסא; אל מול ההגנה על זכויות הנאשם ועל הגינות ההליך הפלילי
16 וטוhero מайдץ גיסא".
17

18 34. נקבע כי נוסחת האיזון תיעשה על פי שיקול דעתו של בית המשפט, בהתאם לניסיבותיו
19 הפרטניות של כל מקרה וקרה, ובהתאם לאמות המידה הנוגעות לאופייה ולחומרתה של אי
20 החוקיות שהייתה כרוכה בהשגת הראיה, למידת ההשפעה של האמצעי הפסול על הראיה
21 שהושגה ולהשפעת פסילת הראיה על מלאכת עשיית הצדק במובנה הרחב.
22

23 35. נסיבות התקיק שבפני דומות בעיקר לניסיבות שנדונו בעניין בן חיים (שם שוטר דרש מהנאשם
24 לרוקן את תכולת כסיו, וכך נתפס הסדין שבכיסו). נקבע כי החיפוש נערך שלא כחוק (לא
25 ניתנה הסכמה אמת לחיפוש).

26
27 בשל הדמיון בשיקולים לפסקות הראיה, מצאתי להביא כתובם וככלשונם, את דבריה של כב'
28 הנשיאה בדימוס, הש' ד. בייניש, אשר ניתחה, בסעיף 35 לפסק הדין, את השיקולים השונים
29 לפסקות הראיה, בהתאם למטרת שהתויה בעניין יששכרוב:
30

31 "יישום השיקולים המנחים שנקבעו בעניין יששכרוב במקרים שלפנינו (עניין בן חיים
32 וג'בל) מעורר התלבטות שאינה פשוטה. מחד גיסא עסקינו בראיות שנפתחו
33 בשני חיפושים שנערכו ללא כל הסכמה בחוק ואף ללא קבלת הסכמה מדעת של



בתי המשפט

ת"פ 15-09-18516

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבי"ש

11 ספטמבר 2017

אשקלון

בפני: כב' השופט נועה חקלאי

1 האזרחים מושאי החיפוש. אין מדובר בא-קיום נוהל זה או אחר על ידי המשטרה
2 או בהפרה טכנית של כלל כלשהו, אלא בחיפושים שנעשו בחירה מסמכות ותוך
3 פגיעה בזכות החקותית לפרטיות. כמו כן העבירות שהאשימו המבוקשים בעניין
4 בן חיים ובעניינו ג'בלוי - החזקת סכין שלא כדי והחזקת סמים לצריכה עצמית - אין
5 נמנעות עם העבירות החמורות בספר החוקים ואין כרכותם שלעצמן באלים או
6 בקורבנות. על כן מידת הפגיעה באינטרס הציבורי כתוצאה מפסילת הריאות והמחיר
7 החברתי הכרוך בכך אינם גבוהים במיוחד. השיקולים של חומרת אי-החוקיות
8 הכרוכה בהשגת הריאות והשפעת פסילת הריאות על מלאכת עשיית הצדק מיטים,
9 אפוא, את הCEF לפסילת הריאות שנטפחו על ידי המשטרה בשני המקרים. מאידך
10 גיסא, הריאות שבן עסקין הן ראיות חפזיות שאמינוון אינה שנויה במחלוקת והן
11 בעליות קיומ עצמאי ונפרד מאי-החוקיות שהיתה כרוכה בהשגתן. בנסיבות אלה
12 השיקולים הנוגעים למידת ההשפעה של אמצעי החקירה הפסול על הריאות שהושגה
13 מיטים את הCEF לקבלת הריאות על אף אי-החוקיות שהיתה כרוכה בהשגתן.
14 בפועל לעודד את האיזון בין השיקולים המתנגדים שומה עליינו לציין כי דוקטרינה
15 הפסילה הפסיקת שנקבעה בעניין ישכروب ועודעה בראש ובראשונה להגן על זכותו
16 החקותית של הנאשם להליך הוגן. לפיכך המבחן הבסיסי לפסילת ראיות שנקבע
17 במסגרת הדוקטרינה הוא מבן מידת הפגיעה בזכות להליך הוגן כתוצאה מקבלת
18 הריאות שהושגה שלא כדי בתנאי פסקת ההגבלה.
19 במקרה שלפנינו נוכח חומרת אי-החוקיות שהיתה כרוכה בהשגת הריאות והפגיעה
20 הקלה יחסית באינטרס הציבורי שתיגרם כתוצאה מא-קיילון נראה כי המשקנה
21 המתחייבת היא כי קבלת הסכין בעניין בן חיים וקבלת הסמים בעניין ג'בלוי כראוי
22 תביא לפגיעה בלתי מידתית בזכויות שני המבוקשים להליך הוגן. זאת ועוד, על אף
23 שהראיות שנטפחו בשני החיפושים הן ראיות חפזיות שיש להן קיומ עצמאי ונפרד
24 מא-החוקיות שהיתה כרוכה בהשגתן, הרי בקרה דין עסקין בראיות שלא היו
25 נמצאות על ידי המשטרה אל מול החיפושים הבלתי-חוקיים. להשפטן, לעובדה זו
26 יש ליתן משקל במסגרת האיזון הכלול בפועל לבחון את קבילות הריאות ויש בה כדי
27 לתמוך בפסקילתן (ראו עניין ישכروب, עמ' 564). אכן, נוכח העובדה שבית המשפט
28 נדרש בהתאם לדוקטרינה הפסילה הפסיקת לבחון את קבילות הריאות שהושגה
29 שלא כדי במשקפי הפגיעה בזכות להליך הוגן, יש טעם בהבחנה שלה טענים
30 המבוקשים בין ראייה חפזית שקשורה בקשר הדוק לאי-החוקיות שהושגהה בין
31 ראייה חפזית שהיתה מתגללה גם בלי הפעלת אמצעים בלתי-חוקיים על ידי
32 המשטרה. בהקשר זה יוער כי בפסק הדין בעניין ישכروب נקבע כי:
33 "משקלם של השיקולים המצדדים בקבלתן של ראיות חפזיות הוא בדרך כלל רב...
34 עם זאת, ראוי להציג כי גם במקרה זה, אין מדובר בכלל נוקשה והדבר תלוי
35 בסיבותיו של כל מקרה לגופו" (ראו עניין ישכروب, עמ' 565).
36

37. כאמור, כמו בעניין בן חיים, גם בקרה שפנוי עסקין בראייה חפזית שהושגה שלא כחוק,
38 שלא הייתה מתגללה אל מול האמצעי הפסול. גם בעניין בן חיים, העבירה שיווחסה היא החזקת
39 סכין שלא למטרה כשרה. גם שם, כמו בקרה שפנוי לא נעשה שימוש בסכין, העבירה לא
40 עברה באלים ולא היו קורבנות.
41



בתי המשפט

ת"פ 18516-09-15

11 ספטמבר 2017

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבימ"ש

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

37. לפיכך, לאור הדמיון הרב בנסיבות הדרושים לעניין, המסקנה אליה הגיעה כב' הנשיהה
1 בדים, יפה גם בעניינו, ולפיכך אני קובעת כי גם בתיק שלפני, בניסיונות הקיימות, קבלת
2 הסיכון כראיה תביא לפגיעה בלתי מידתית בזכויות הנאשם להליך הוגן.
3

4 אשר על כן אינני מקבלת את הסיכון שנטפס כראיה.
5

38. במקרים דומים ראו גם ע"פ (ים) 2431-09-14 ליאת פדר נ' מדינת ישראל, (04/06/2015);
6 ע"פ (ת"א) 37065-11-12 תמיר בוזו נ' מדינת ישראל; ת"פ (אלית) 21747-09-12 מדינת
7 ישראל נ' רפאת טוויל (14.4.15); ת"פ (רמלה) 37605-09-12 מדינת ישראל נ' חادر ابو חאלד
8 (30.6.14); פ"ל (ים) 6798-08-13 מדינת ישראל נ' יקיר שם (19.3.14); ת"פ (ת"א) -
9 27302-01-12 מדינת ישראל נ' אלכסנדר מסלר (17.6.12);
10

מה הנפקות המשפטית של פסנות הראה?

14. נשלת השאלה, האם פסנות הסיכון כראיה מובילה בהכרח לזכותו של הנאשם? האם אין די
15 במאגר הראות שהוצעו בבית המשפט, גם ללא הסיכון, כדי לקבוע שהמאמינה עמדה בנטל
16 הבאת הראות הרובץ לפתחה?
17

18. השאלה מתחדדת על רקע העובדה כי בתשובתו לכתב האישום (פרוטוקול מיום 5.2.17)
19 הנאם הודה בכך שהחזק בסיכון ברכבו ולא טען בשלב זה לאו חוקיות החיפוש.
20

21. ב"כ הנאים בסיכון ציין כי הגם שלא התייחס במפורש לחוקיות החיפוש בשלב המענה,
22 הרי שכך מכל וכל. לדבריו ההליך הפלילי אינו "משחק אשוקוי", לא בכדי הנאים עמד
23 על חקירותם הנגידת של כל עדי התביעה, שהרי אילו לא הייתה לו כל טענה בדבר חוקיות
24 החיפוש, היה מסתפק בהעדת הנאים לצורך הוכחת媸ות המטרה בגין החזק הסיכון.
25 לדבריו הטענה בדבר אי חוקיות החיפוש הייתה ברורה ומוקדמת, ואף המאמינה בחרה להנאל
26 את פרשת התביעה באופן המלמד כי הבינה ששאלת חוקיות החיפוש היא בלב המחלוקת.
27

28



בתי המשפט

ת"פ 15-09-18516

11 ספטמבר 2017

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בביימ"ש

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

1 שאלת חוקיות החיפוש תפסה נתה נכבד מהדיון בעניינו של הנאים, וניתנה לצדדים
2 האפשרות המלאה להציג עדויותיהם בסוגיה זו, הן בשלב הבאת הראיות והן בשלב
3 הסיכומיים.
4

5 טוב היה עשה ב"כ הנאים, אילו היה מפרט את גדר המחלוקת כבר בשלב המענה.
6 עם זאת, בתיק שבפני, הגם ששאלת החוקיות לא עלתה בשלב המענה, נדמה כי המאשימה
7 הבינה היטב את גדר המחלוקת, ואף נירהה את כל פרשת התביעה באופן המלמד כי שאלת
8 חוקיות החיפוש עומדת בלב המחלוקת.
9

10 12. בנסיבות אלה, ומשברור לכל כי הנאים כופר בחוקיות החיפוש, גם שלא פירט זאת
11 מפורשות בשלב המענה, תחשות ההגינות אינה מאפשרת להתעלם מכך.
12

13 14. יצוין כי גם בעניין בן חיים הנאים בתשובתו לאיום הוודה בהחזקת הסכין ולא טען
14 לחוקיות החיפוש.
15

16 ראו בעניינו זה התייחסותו של בית המשפט המחויזי בע"פ (ת"א) 7250/09 מדינת ישראל נ' בן
17 חיים, בסעיף 27 לגור הדין, לתשובתו של בן חיים לאיום:
18

19 20. "למעשה, הוודה המשיב בהחזקת הסכין היו בתשובה לכתב האישום והן בהודעתו
במשפטה (ת/3)
21 תשובה המשיב, כ לשונה הייתה: "אני מודה שהחזקתי סכין ברוח' נועה שאן בת"א.
22 זה לא סכין, זה מחזיק מפתחות, כל אדם מחזיק אותו, לא היתה כוונה".
23 המשיב הוודה, איפוא, בבית המשפט, בהחזקת "סכין", שהיא מחזיק מפתחות.
24 המשיב לא טען שהחפץ זהה נתפס אצלו בחיפוש בלתי-חוקי וכן לא טען כי נשא את
25 החפץ, בהנחה שהוא סכין, למטרה כשרה כלהה".
26

27 28. 14. על אף שתשובתו לכתב האישום הוודה הנאים שהחזקק בסכין ולא העלה בשלב זה את שאלת
29 חוקיות החיפוש, מצא לנכון בית המשפט העליון לזכותו, וכך קבע (פסקה 34 לפסק הדין):
30

31 "... יש להבהיר כי נכון מהות העিירות בהן מואשמים המבוקשים בעניין בן חיים
ובעניין ג'בל,ברי כי פסילת הריאות שנຕפשו בשני החיפושים (הסכין בעניין בן חיים



בתי המשפט

ת"פ 15-09-18516

11 ספטמבר 2017

בית משפט השלום קריית גת – בשבתו בבי"ש

אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה קלאי

1 והשם בעניין גיבלי) תביא לזכוי שני המבקשים. בהקשר זה יוער, כי גם המדינה לא
2 טענה לפניו כי ניתן להרשיע את המבקשים בעבורות האמורות בלי שיתקבלו
3 הראיות שנמצאו בשני החיפושים."

4
5 15. לאור כל האמור, אני קובעת כי פסנות הראייה בנסיבות תיק זה, מובילה לזכויו של
6 הנאשם.
7

סיכוםו של דבר

8
9
10 16. קבעתי כי לא הוכח שהנаг הוא שפתח את דלת הרכב ולא הוכח מתי החל החיפוש ובאיזה
11 אופן בוצע, על כן, הנחתי לטובת הנאשם שהשוטר אקסלרווד הבין בסיכון של הדלת לאחר
12 שהחל בחיפוש וכי הסיכון לא היהוה את העילה לחיפוש.

13
14 17. לא שוכנעתי כי היה יסוד סביר להניח כי מבוצעת עבירה מסווג פשע, או שבוצעה עבירה כזו
15 זה מקרוב:
16

17 לא שוכנעתי כי הנאשם הבין בשוטרים בטרם התכווף ברכב, לא שוכנעתי כי הנאשם זרק
18 דבר מה בתוך הרכב או מוחוצה לו.

19 עצם התיאור שהרכב חנה באזור חסוך בחוף הים כשהוא הפנימי ברכב דלק, וכי אחד מושבי
20 הרכב התכווף לרגע קצר, לא מקיים חשד העולה כדי "יסוד סביר להניח שUMBRECHT פשע" באופן
21 המקרה סמכות חיפוש ברכב.
22

23 לפיכך קבעתי שהסיכון נתפס בחיפוש לא חוקי.
24

25 18. על אף שהפרת זכויות הנאשם לא נעשתה בזדון, והגם שלא נפגעה מהימנותו של המוצג נתפס
בchiposh הלא חוקי, הגעתי לכל מסקנה כי באיזו בין האינטרסים של הפרק, גובר בזו הפעם
26 הצורך להגן על תקינות ההליך הפלילי, על פני הצורך לשמור על שלומו ובטחונו של הציבור,
27 ולפיכך פסלתי את הראייה שנתפסה בחיפוש הלא חוקי.
28
29